

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-634

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Ключевский завод ферросплавов» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.07.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2020 по делу № А60-6478/2020

по заявлению публичного акционерного общества «Ключевский завод ферросплавов» (далее - заявитель, ПАО «КЗФ») о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 24.01.2020 № 1,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Паритет» (далее - ООО «УК «Паритет»)),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.07.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ПАО «КЗФ», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в антимонопольный орган 28.10.2019 поступило заявление ООО «УК «Паритет» о нарушении ПАО «КЗФ» антимонопольного законодательства.

Из заявления следует, что на основании решения Департамента государственного жилищного и строительного надзора по Свердловской области от 15.05.2019 № 29-01-82/19188 многоквартирный жилой дом по адресу: Сысертский район, поселок Двуреченск, улица Мира, дом 4, корпус 2, включен в перечень многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК «Паритет» с 01.06.2019.

Согласно решению собственников МКД, принятому на общем собрании 15.03.2019, начисление платы за коммунальные услуги и прием оплаты будет осуществляться ООО «УК «Паритет».

Во исполнение решения общего собрания собственников дома и в соответствии с условиями договора управления, ООО «УК «Паритет» направило заявку ПАО «КЗФ» на заключение договора поставки коммунальных ресурсов - теплоносителя и тепловой энергии в целях оказания коммунальных услуг, которая оставлена без удовлетворения.

Рассмотрев материалы проверки, антимонопольный орган вынес ПАО «КЗФ» предупреждение № 1 от 24.01.2020 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с предупреждением, ПАО «КЗФ» обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), Жилищного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской

Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.07.2018 № 787, постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808 «Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», пришли к выводу о том, что предупреждение управления соответствует положениям законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что ПАО «КЗФ» с 01.12.2018 наделено статусом единой теплоснабжающей организации для централизованной системы теплоснабжения на территории Сысертского городского округа в населенном пункте поселок Двуреченска, следовательно, на него распространяются ограничения, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, относительно запрета злоупотребления доминирующим положением.

Отказывая ООО «УК «Паритет» во включении в договор теплоснабжения и поставки горячей воды заявленного управляющей организацией многоквартирного дома либо в заключении публичного договора теплоснабжения по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством, ПАО «КЗФ» нарушило запрет, установленный пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что свидетельствует о правомерной выдаче антимонопольным органом ПАО «КЗФ» предупреждения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, основаны на ином толковании норм жилищного законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Ключевский завод ферросплавов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова