

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-928

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Золотой Гусь» ТМ на решение Арбитражного суда Московской области от 27.03.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2020 по делу № А41-104167/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Золотой Гусь» ТМ (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области (далее - управление) о признании незаконным решения об отказе в исключении общества из плана проведения плановых проверок на 2019 год,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 27.03.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 20.08.2019 общество обратилось в управление с заявлением об исключении общества из плана проведения плановых проверок управления на 2019 год, мотивируя тем, что относится к субъектам малого предпринимательства в соответствии с критериями, установленными в статье 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее - Закон № 209-ФЗ); не осуществляет виды деятельности, перечень которых установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.11.2009 № 944 «Об утверждении перечня видов деятельности в сфере здравоохранения, сфере образования и социальной сфере, осуществляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых плановые проверки проводятся с установленной периодичностью» (далее - Перечень); в отношении общества не выносилось вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания за совершение грубого административного правонарушения.

Письмом от 04.09.2019 № 50-00-08/13-8107-2019 управление сообщило обществу об отказе в удовлетворении заявления в связи с отсутствием оснований для исключения общества из утвержденного плана проведения плановых проверок управления на 2019 год, поскольку для общества установлена категория риска в реестре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в отношении которых управлением осуществляется федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, судебные инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Закона № 209-ФЗ, Правилами отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов к определенной категории риска или определенному классу (категории) опасности, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2016 № 806 «О применении риск-ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора) и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Перечнем, Положением о федеральном государственном санитарно-эпидемиологическом надзоре,

утвержденным Постановлением Правительства РФ от 05.06.2013 № 476, Методическими рекомендациями МР 5.1.0116-17 «Риск-ориентированная модель контрольно-надзорной деятельности в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия. Классификация хозяйствующих субъектов, видов деятельности и объектов надзора по потенциальному риску причинения вреда здоровью человека для организации плановых контрольно-надзорных мероприятий», утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека 11.08.2017, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требования заявителя.

Судебные инстанции исходили из правомерности включения управлением общества в план плановых проверок на 2019 год, поскольку основным видом экономической деятельности общества по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности является «14.39 Производство прочих вязаных и трикотажных изделий», чему соответствует вид деятельности риск - ориентированной модели контрольно-надзорной деятельности «Прочие виды деятельности». При этом критерии отнесения объекта государственного контроля (надзора) к третьему классу опасности учитывают тяжесть потенциальных негативных последствий возможного несоблюдения юридическим лицом обязательных требований.

Доводы общества, изложенные в жалобе, в том числе о фальсификации представленных управлением в суд первой инстанции доказательств, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Золотой Гусь» ТМ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова