

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-1267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ситал-Н» (далее – ООО «Ситал-Н») на решение Арбитражного суда Алтайского края от 15.06.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.12.2020 по делу № А03-21185/2019

по заявлению ООО «Ситал-Н» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 23.09.2019 по делу № 022/01/14.6-139/2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Проколесо» (далее – ООО «Проколесо»), индивидуальных предпринимателей (далее – ИП) Андреева Андрея Витальевича, Веряскина Павла Ивановича, Маврина Владимира Валерьевича, Кузнецова Артема Владимировича,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и Суда по интеллектуальным правам от 18.12.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе ООО «Ситал-Н» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения заявления ООО «Ситал-Н», ООО «Проколесо» и ИП Андреева А.А. о наличии в действиях ИП Веряскина П.И. и ИП Маврина В.В. нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в использовании обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками ООО «Ситал-Н», а также дизайна внутреннего и внешнего оформления торгово-сервисных центров «Резиновая подкова» и «Подкова», антимонопольным органом принято оспариваемое решение, выраженное в письме от 23.09.2019 № 4768/7.

Управлением дело № 022/01/14.6-139/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ИП Веряскина П.И., ИП Маврина В.В. и ИП Кузнецова А.В. (привлечен антимонопольным органом к участию в деле) прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Основанием для прекращения производства по делу послужил вывод антимонопольного органа об отсутствии в действиях указанных лиц признаков недобросовестной конкуренции. Управление исходило из того, что названные предприниматели и заявители (ООО «Ситал-Н», ООО «Проколесо» и ИП Андреев А.А.) не являются конкурентами, то есть лицами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке в одних географических границах.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьи 4, части 1 статьи 14.6, пункта 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), статей 10, 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из отсутствия в действиях ИП Веряскина П.И., ИП Маврина В.В. и ИП Кузнецова А.В. всех признаков недобросовестной конкуренции, а именно: наличия между заявителями и третьими лицами конкурентных отношений на одной территории, недоказанности причинения вреда деловой репутации заявителей и получения третьими лицами необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

При исследовании обстоятельств дела суды первой и апелляционной инстанций установили отсутствие недобросовестности в действиях предпринимателей при использовании обозначения «ПОДКОВА торговая сеть» для индивидуализации деятельности по продаже автомобильных деталей и принадлежностей, а также по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств, указав на отсутствие конкурентных отношений между ними и заявителями жалобы; доказательств получения ИП Мавриным В.В., ИП Веряскиным П.И. и ИП Кузнецовым А.В. преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, а также наличия действительных или потенциальных убытков, действительного или потенциального вреда, причиненного деловой репутации ООО «Ситал-Н», ООО «ПроКолесо» и ИП Андреева А.В.

При этом суд кассационной инстанции счел вывод нижестоящих судов об отсутствии конкурентных отношений ошибочным, отметив, что он не привел к принятию неправильных судебных актов в силу недоказанности иных признаков состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Отклоняя довод заявителя о незаконном использовании третьими лицами спорных обозначений для индивидуализации деятельности торгово-сервисных центров, суд округа обоснованно сослался на разъяснения, изложенные в пункте 154 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы ООО «Ситал-Н», изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены с учетом установленных обстоятельств по делу, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ситал-Н» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова