

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-819

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алтухово» на решение Арбитражного суда Тульской области от 31.12.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.12.2020 по делу № А68-6169/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ровенские сады» (далее - налогоплательщик, ООО «Ровенские сады») к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Тульской области (далее - инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения от 20.02.2018 № 4-В,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора обществ с ограниченной ответственностью «Алтухово», «Урожай», «Призма», «Союз», «Диалог», «Фрешсбыт»,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 31.12.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Алтухово», ссылаясь на существенное нарушение норм

права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки ООО «Ровенские сады» инспекцией принято решение, которым доначислены налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 117 140 352 рублей, единый сельскохозяйственный налог (далее - ЕСХН) в сумме 29 307 489 рублей, налог на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в сумме 2 379 046 рублей, соответствующие суммы пеней и штрафов.

Основанием для доначисления налогов послужил вывод налогового органа о необоснованном получении налогоплательщиком налоговой выгоды по хозяйственным операциям с контрагентами - обществами с ограниченной ответственностью «Урожай», «Призма», «Союз», «Диалог», «Фрешсбыт», «Алтухово» по договорам поставки продукции.

Решением вышестоящего налогового органа решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции в части доначислений по взаимоотношениям с указанными контрагентами, общество обратилось в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что общество, находясь на ЕСХН и не являясь плательщиком НДС, осуществляло реальную хозяйственную деятельность по выращиванию и продаже продукции взаимозависимым, аффилированным, подконтрольным лицам, находящимся на общей системе налогообложения, с целью предъявления ими НДС реальным покупателям. При этом контрагенты налогоплательщика несли минимальную налоговую нагрузку, доходы незначительно превышали расходы, налоговые вычеты по НДС максимально приближены к НДС, исчисленному от реализации товаров, работ, услуг; перечисление денежных средств носило транзитный характер.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в

постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», судебные инстанции пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения с учетом доказанности создания обществом формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды, в связи с чем признали решение инспекции в оспариваемой части правомерным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о реальности хозяйственных операций с подателем жалобы, незаконном начислении штрафных санкций и пеней по результатам выездной налоговой проверки, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом исследования представленных в материалы дела доказательств и установленной совокупности обстоятельств.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Алтухово» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова