

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-809

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК Евроальянс» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 25.03.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2020 по делу № А55-30408/2018

по иску государственного казенного учреждения Самарской области «Управление капитального строительства» (далее – управление) к обществу об обязанности в течение тридцати календарных дней с момента принятия решения суда безвозмездно устранить недостатки работ по контракту от 24.07.2014 № 54: заменить тяговые канаты лифтов заводские номера: № 0782, 0783, 0784, 0785, 0786, 0787, 0788, 0789, 0790, 0791, о взыскании неустойки в размере 5 452 136 рублей 30 копеек (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – первичной общественной организации Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Самарской областной клинической больницы им. В.Д. Середавина Профсоюза работников здравоохранения Российской Федерации, государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Самарская областная клиническая больница им. В.Д. Середавина», обществ с ограниченной ответственностью

Лифтовой Производственный Центр «ТИТАН», «Инжиниринг», «СП Стальной канат», «Единая строительная компания»,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2020, исковые требования удовлетворены частично, на общество возложена обязанность в течение сорока календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу безвозмездно устранить недостатки работ по государственному контракту от 24.07.2014 № 54 на объекте: Самарский областной перинатальный центр, а именно: заменить тяговые канаты лифтов заводские номера: № 0782, 0783, 0784, 0785, 0786, 0787, 0788, 0789, 0790, 0791; с общества в пользу учреждения взыскана неустойка в сумме 4 956 516 рублей 68 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (генподрядчик) заключен государственный контракт от 24.07.2014 № 54 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Проектирование и строительство Самарского областного перинатального центра», который расторгнут соглашением от 14.07.2016.

Обращаясь с настоящим иском в арбитражный суд, учреждение указало на неисполнение генподрядчиком требований заказчика об устранении недостатков работ в пределах гарантийного срока.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 721, 722, 755, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», с учетом выводов экспертного заключения Турлянского А.А. при проведении судебной экспертизы, принятого судами в качестве допустимого доказательства, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в части возложения на ответчика обязанности устранить недостатки работ по контракту, и возложения на генподрядчика гражданско-правовой ответственности в виде выплаты неустойки, произведя ее перерасчет.

Судебные инстанции указали, что обнаруженные недостатки в результате работ, выполненных обществом, выявлены в период гарантийного срока, согласованного сторонами в государственном контракте.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что спорные недостатки возникли в результате ненадлежащего выполнения обязательств по контракту со стороны генподрядчика, и не являются эксплуатационными.

Суды отметили, что гарантийные обязательства в отношении переданного ответчиком результата работ сохраняют свое действие и после расторжения контракта, поскольку иное соглашением о его расторжении не предусмотрено.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы общества, приведенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, сводятся к несогласию с выводами судебной экспертизы и отсутствию гарантийных обязательств после расторжения контракта, которые получили надлежащую правовую оценку

судов и мотивированно отклонены, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СК Евроальянс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова