

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-470

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергия» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 25.05.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.10.2020 по делу № А73-379/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик – Параллель Востока» к обществу о взыскании 4 850 000 руб. неустойки за просрочку выполнения работ и устранения недостатков по договору подряда от 28.07.2017,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 25.05.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.10.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 708, 716, 719, 758, 760, 761 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об обоснованности заявленных требований, исходя из установленного факта нарушения ответчиком сроков выполнения работ и устранения недостатков, а также недоказанности вины истца в указанной просрочке исполнения обязательств.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Энергия» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова