

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-871

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Одиссей» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2020 по делу № А40-6502/2020

по заявлению общества об оспаривании решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 16.12.2019 № РГОЗ-297/19,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курской области (далее - заказчик),

установил:

решением суда первой инстанции от 26.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем электронного аукциона на поставку сканеров, в связи с чем на него возложена обязанность подписать проект договора и предоставить обеспечение его исполнения.

Поскольку заявителем не исполнена обязанность по заключению контракта и предоставлению обеспечения в установленные законом сроки, заказчик обратился в ФАС России с информацией о поставщике, признанном уклонившимся от заключения контракта по итогам электронного аукциона.

По результатам рассмотрения представленных сведений антимонопольным органом вынесено оспариваемое решение, которым сведения в отношении общества внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями частей 5, 6 статьи 83.2, частей 5, 6 статьи 96, части 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о законности оспариваемого ненормативного правового акта с учетом установленных обстоятельств по делу.

При этом судебные инстанции исходили из недоказанности обстоятельств невозможности соблюдения заявителем положений действующего законодательства по причинам, не зависящим от него.

Суды отметили, что недобросовестность общества выразилась в ненадлежащем исполнении своих обязанностей, а именно, им не приняты все возможные и зависящие от него меры для соблюдения норм и правил действующего законодательства, регулирующего порядок заключения государственного контракта. Факт не направления подписанного электронной цифровой подписью проекта контракта и не предоставления в установленные сроки обеспечения исполнения контракта квалифицирован как уклонение от заключения контракта.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, исходя из фактических обстоятельств настоящего спора.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Одиссей» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова