

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-951

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Карачаево-Черкесской Республике (далее - управление) на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 03.07.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2020 по делу № А25-3827/2019

по иску администрации Усть-Джегутинского городского поселения (далее – администрация) к Министерству финансов Российской Федерации и Министерству финансов Карачаево-Черкесской Республики о взыскании за счет казны Российской Федерации и казны Карачаево-Черкесской Республики 1 217 469 рублей убытков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Байрамукова Умара Аскербиевича (далее – Байрамуков У.А.),

установил:

решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2020, иск удовлетворен за счет средств казны Российской Федерации. В удовлетворении иска к Министерству финансов Карачаево-Черкесской Республики отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Усть-Джегутинского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 22.10.2019 по делу № 2-652/2019 на администрацию возложена обязанность предоставить Байрамукову У.А. по договору социального найма вне очереди жилое помещение в черте города Усть-Джегута Карачаево-Черкесской Республики, пригодное для проживания, общей площадью 33 кв.м.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 03.03.2020 на основании исполнительного листа по названному делу в отношении администрации возбуждено исполнительное производство № 1447/20/09015-ИП.

В обоснование исковых требований администрация ссылается на отсутствие жилых помещений и финансирования расходов для приобретения и последующей передачи жилого помещения Байрамукову У.А.

Удовлетворяя иск за счет средств казны Российской Федерации, суды исходили из обстоятельств дела, установленных применительно к имеющимся доказательствам, оцененным по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и руководствовались статьями 49, 51, 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 15, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 14 Федерального закона от 18.06.2001 № 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации», статьей 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 № 378 «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.12.2013 № 30-П и в определении от 15.01.2015 № 2-О-Р.

Суды учли, что льгота по предоставлению жилой площади лицам, страдающим заразными формами туберкулеза, предусмотрена федеральным

законодательством, а также то, что порядок компенсации предоставленных льгот на федеральном уровне не установлен и компенсация расходов на обеспечение жильем лиц, страдающих заразными формами туберкулеза, не предусмотрена за счет средств субъекта Российской Федерации.

Установив, что финансирование расходов по предоставлению жилых помещений должно осуществляться за счет средств федерального бюджета, суды пришли к выводу, что Российская Федерация является надлежащим субъектом гражданско-правовой ответственности по настоящему спору.

Выводы судов соответствуют правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017.

Суды проверили размер предъявленных к взысканию убытков и признали его документально подтвержденным. При этом суды исходили из средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения по Карачаево-Черкесской Республике на II квартал 2019 года, утвержденного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 18.09.2019 № 553/пр, как наиболее приближенного к фактическим расходам, которые администрация понесет в связи с приобретением жилого помещения Байрамукову У.А.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, с учетом установленных обстоятельств дела не свидетельствуют о нарушении норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Карачаево-Черкесской Республике в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова