

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПЕРЕВАЛ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2020 по делу № А40-24711/2020

по заявлению общества о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) от 08.08.2019 №№ 12-14/23660, 12-14/23661, 12-14/23662, 12-14/23663,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральных налоговых проверок уточненных налоговых деклараций по налогу на имущество организаций за 1-4 кварталы 2015 года инспекция приняла оспариваемые решения от 08.08.2019 о доначислении обществу налога на имущество организаций за 2015 год в отношении каждого отчетного периода.

Основанием для принятия указанных решений послужил вывод инспекции о неправомерном определении обществом налоговой базы по налогу на имущество в отношении нежилого здания с кадастровым номером 77:02:0021013:1007, исходя из стоимости данного объекта, которую общество определило самостоятельно расчетным путем, исключив из указанной в Едином государственном реестре недвижимости кадастровой стоимости этого объекта сумму, равную величине налога на добавленную стоимость.

Решениями Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве от 09.12.2019 №№ 21-19/307178@, 21-19/307185@, 21-19/307191@, 21-19/307182@, вынесенными по результатам рассмотрения жалоб общества, решения налогового органа оставлены без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь положениями статей 374, 375, 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 24.18, 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», пришли к выводу о законности оспоренных решений ввиду отсутствия у общества правовых оснований для самостоятельного уменьшения установленной кадастровой стоимости объекта недвижимого имущества на сумму исчисленного расчетным путем налога на добавленную стоимость.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным доначисление обществу налога на имущество организаций в отношении спорного объекта недвижимости, исходя из его кадастровой стоимости, установленной в соответствии с законодательством и включенной в Единый государственный реестр недвижимости.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и процессуального права,

повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПЕРЕВАЛ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова