

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-21926

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Покровсктрансгаз» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.06.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.11.2020 по делу № А57-30920/2019

по заявлению общества о признании незаконным предписания Средне-Поволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - управление) от 18.11.2019 № 12-898-11-19-516-В,

при участии заинтересованных лиц – обществ с ограниченной ответственностью «Волжская газораспределительная компания», «Газпром межрегионгаз Саратов», Шавкуна Виктора Гавриловича,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.06.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2020 оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.11.2020, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой выездной проверки общества управлением выявлены нарушения требований промышленной безопасности при эксплуатации опасных производственных объектов.

Установив, что спорный опасный производственный объект эксплуатируется обществом, управление вынесло оспариваемое предписание об устранении выявленных нарушений.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», пришел к выводу о законности оспариваемого ненормативного акта, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из наличия нарушений установленных правил промышленной безопасности.

При исследовании обстоятельств дела судом апелляционной инстанции установлено, что управление в ходе проверки правильно определило принадлежность сетей газораспределения по проверяемым адресам, в том числе опасных производственных объектов, именно обществу, а не иным лицам; предмет проверки – комплекс объектов газораспределения определён управлением на основании полученных в ходе проверки документов; спорный опасный производственный объект не передавался во владение и пользование

обществу с ограниченной ответственностью «Трансгазсервис», которое лишь оказывало услуги по его эксплуатации.

Вопреки позиции общества выводы судов по настоящему делу основаны не на основании отдельно установленных фактов и выборочной оценке доказательств (незаверенных договоров аренды), а по результатам исследования и оценки доказательств, представленных сторонами, в их совокупности.

Доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Покровсктрансгаз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова