

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-372

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Санаторно-курортное объединение «Смена» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2020 по делу № А40-276909/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2020 по тому же делу по иску государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по обеспечению деятельности организаций труда и социальной защиты населения города Москвы» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Санаторно-курортное объединение «Смена» 51 995 071 рублей 54 копеек задолженности, 893 175 рублей 61 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.09.2019 по 03.12.2019 с последующим начислением по день фактической оплаты,

установил:

государственное казенное учреждение города Москвы «Дирекция по обеспечению деятельности организаций труда и социальной защиты населения города Москвы» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Санаторно-курортное объединение «Смена» (далее – ответчик) 51 995 071 рублей 54 копеек задолженности, 893 175 рублей 61 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.09.2019 по 03.12.2019 с последующим начислением по день фактической оплаты, с учетом уточнения

требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2020 с учетом дополнительного решения от 02.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020, требования истца удовлетворены в полном объеме.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь исполнителем по заключенным с истцом (заказчик) государственным контрактам на оказание услуг по предоставлению санаторно-курортного лечения (по путевкам) в 2019 году, ответчик допустил ненадлежащее исполнение принятых на себя по контрактам обязательств, а именно: оказывал услуги ненадлежащего качества, допускал существенные отступления оказания услуг от условий контракта, что послужило основанием для одностороннего отказа истцом от исполнения указанных государственных контрактов, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», проанализировав условия государственных контрактов, признав, что ответчик был надлежащим образом уведомлен истцом о расторжении спорных контрактов, принимая во внимание акт сверки расчетов, возвращенные истцу не использованные санаторно-курортных путевки, обратные талоны к ним с учетом фактически оказанных по контрактам услуг, подтверждающих наличие задолженности ответчика перед истцом в размере 51 995 071 рублей 54 копеек, суды пришли к выводу о правомерности заявленных истцом требований.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, в том числе с учетом того, что факт существенных нарушений ответчиком действующего законодательства в ходе исполнения контрактов установлен Управлением Роспотребнадзора по Краснодарскому краю в рамках возбужденных дел об административных правонарушениях, а также прокуратурой Краснодарского края, суды удовлетворили требования истца в полном объеме.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с действиями сторон по исполнению условий государственных контрактов, а также с наличием у истца оснований для одностороннего отказа от исполнения этих контрактов в связи с существенным нарушением ответчиком обязательств по контрактам. Ссылки ответчика на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2020 по делу № А40-307260/2019, вступившее в законную силу в соответствии с положениями части 1 статьи 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 25.11.2020 – дата принятия постановления Девятого арбитражного апелляционного суда, которым признаны правомерными односторонние отказы истца от исполнения обязательств по государственным контрактам, не опровергают выводы судов по настоящему делу - № А40-276909/2019 о том, что ответчик был надлежащим образом уведомлен об односторонних отказах истца от исполнения обязательств по этим контрактам и о наличии оснований для удовлетворения требований, заявленных по рассматриваемому спору. Доводы ответчика об устранении выявленных в рамках дел об административных правонарушениях нарушений при исполнении ответчиком государственных контрактов также не свидетельствуют о наличии обстоятельств, влекущих возможность

освобождения ответчика от предусмотренной законодательством и контрактами ответственности.

Несогласие ответчика с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Изложенные в жалобе доводы ответчика не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов