

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-170

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДорНИИ» (далее – общество) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.10.2020 по делу № А83-18265/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Национальная резервная корпорация» (далее – корпорация) к обществу о взыскании 17 411 382 руб. 80 коп. задолженности в виде неосновательного завышения объемов выполненных работ по договору от 21.03.2018 № 5/2018, 9 930 932 руб. 15 коп. расходов на устранение недостатков,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 02.08.2019 иски удовлетворены.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу корпорации взыскано 2 043 421 руб. 61 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание заключение судебной экспертизы, установив факт выполнения обществом работ по договору на сумму 28 999 578 руб. 39 коп. и перечисления ему корпорацией денежных средств в общей сумме 31 043 000 руб., руководствуясь статьями 702, 720, 721, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика 2 043 421 руб. 41 коп. излишне уплаченных истцом денежных средств, с чем впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя о фальсификации сводного сметного расчета был предметом рассмотрения судов и получил правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ДорНИИ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова