

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-484

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу администрации Краснодарского края в лице Управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.01.2020 по делу № А32-32930/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.11.2020 по тому же делу по иску администрации Краснодарского края в лице Управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края к муниципальному казенному учреждению «Единая служба заказчика» и обществу с ограниченной ответственностью «Кубань-Демонтаж» о признании недействительным (ничтожным) муниципального контракта от 13.05.2019 № 03-2019-ЭА в части сноса аварийных жилых домов, расположенных по спорным адресам и применении последствий недействительности ничтожной сделки; об обязанности муниципального казенного учреждения «Единая служба заказчика» и общества с ограниченной ответственностью «Кубань-Демонтаж» возвратить друг другу все полученное по этому контракту в части сноса аварийных жилых домов по спорным адресам, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость; об обязанности муниципального казенного учреждения «Единая служба заказчика» принять меры по устранению нарушения обязательных

требований в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, выразившегося в сносе ценного градоформирующего объекта, составляющего предмет охраны исторического поселения г. Краснодар,

установил:

администрация Краснодарского края в лице Управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к муниципальному казенному учреждению «Единая служба заказчика» (далее – учреждение) и обществу с ограниченной ответственностью «Кубань-Демонтаж» (далее – общество) о признании недействительным (ничтожным) муниципального контракта от 13.05.2019 № 03-2019-ЭА (далее – муниципальный контракт) в части сноса аварийных жилых домов, расположенных по спорным адресам и применении последствий недействительности ничтожной сделки; об обязании учреждения и общества возвратить друг другу все полученное по этому контракту в части сноса аварийных жилых домов по спорным адресам, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость; об обязании учреждения принять меры по устранению нарушения обязательных требований в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, выразившегося в сносе ценного градоформирующего объекта, составляющего предмет охраны исторического поселения г. Краснодар.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена администрация муниципального образования г. Краснодар (далее – администрация).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.01.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020, истцу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 11.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований и полном объеме.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что оспариваемый муниципальный контракт заключен учреждением от имени и в интересах муниципального образования г. Краснодар, о чем прямо указано в преамбуле контракта. Указанные в иске жилые дома и земельные участки под ними не предоставлялись в постоянное (бессрочное) пользование и не принадлежат на каком-либо другом праве учреждению, поэтому последнее не отвечает по обязательствам собственника домов - МО г. Краснодар. Выполняя предусмотренные муниципальным контрактом работы по сносу аварийного жилого дома по ул. Коммунаров, 156, общество не знало и не могло знать о том, что некоторые перечисленные в Приложениях 1 - 2 к контракту объекты недвижимости имеют ограничения (запреты) по их сносу. Как указала администрация, согласно подготовленным в 2008, 2012 годах специализированными организациями техническим заключениям и заключениям межведомственной комиссии дома по ул. Коммунаров, 156; ул. Красная, 89; ул. Ленина, 56/Коммунаров, 60 были признаны аварийными и подлежащими сносу. При этом, Приказом № 26-КН, на который ссылается истец, допускается демонтаж и снос ценного градоформирующего объекта, находящегося в аварийном состоянии, угрожающем безопасности людей и влекущим уничтожение самого объекта. Как отметили суды, истцом не оспаривается, что спорные объекты недвижимости являются аварийными, следовательно, находятся в состоянии, угрожающем безопасности граждан и влекущим физическую гибель самих объектов. Доказательств обратного в материалы дела не представлено. Истец не является стороной спорного контракта и не обосновал, каким образом эта сделка нарушает его права и интересы. Как установлено судами, истец не

только знал о сносе спорных аварийных домов, но и включил их в адресные программы, выделив необходимые денежные средства. Не являясь стороной контракта и ничего не получая при применении последствий недействительности сделки, предусмотренных статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец не обосновал, каким образом применением реституции будут восстановлены его права и защищены публичные интересы. В части требования истца обязать разработать проектную документацию и выполнить комплекс строительно-монтажных работ по восстановлению ценного градоформирующего объекта, составляющего предмет охраны исторического поселения г. Краснодар, расположенного по ул. Коммунаров, 156 за счет средств ответчиков, суды указали, что проектирование и возведение нового здания взамен аварийного не может являться восстановлением первоначального положения сторон, поскольку данные объекты не могут являться равноценными.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с действиями сторон при исполнении условий муниципального контракта, а также с непринятием истцом своевременных мер, направленных на сохранение объектов культурного наследия и несогласованностью действий органов, призванных выполнять задачи по охране указанных объектов.

Доводы истца направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы истца не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов