

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-474

г. Москва

10 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мельникова Павла Сергеевича (ответчик, г. Ивантеевка, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2020 по делу № А40-211948/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ТК РЕДФИШ» (г. Москва, далее – общество) к предпринимателю о взыскании задолженности, неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2020, решение частично отменено: взыскано 298 761 рубль задолженности, 130 406 рублей 50 копеек неустойки; в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на сфальсифицированные доказательства получения товара.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд отверг ссылки предпринимателя на отсутствие доказательств получения товара от его имени неуполномоченными лицами ссылкой на представленные истцом универсальные передаточные акты, содержащие, кроме подписей, оттиск печати предпринимателя.

Требование о взыскании задолженности за товар подтверждены доказательствами получения товара и удовлетворены в подтвержденной части в соответствии со статьями 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводов судов и не образуют обозначенных оснований для пересмотра судебных в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Мельникову Павлу Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова