

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1059 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кондратенко Марины Викторовны и конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Метробетон» (далее – должник) Енькова Андрея Юрьевича (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2020 по делу № А56-73220/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его временный управляющий Еньков А.Ю. обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Кондратенко Владимира Васильевича – генерального директора должника; Дмитриева Владимира Ивановича – исполняющего обязанности генерального директора должника; Селезнёвой Натальи Георгиевны – главного бухгалтера должника; Кондратенко Александра Владимировича – первого заместителя генерального директора должника; Кузнецова Владимира Сергеевича – заместителя генерального директора по экономической безопасности должника; Кондратенко Владимира Владимировича – начальника БСУ должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.11.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020, заявление оставлено без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2020 вышеуказанные судебные акты в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности генерального директора должника Кондратенко В.В. и исполняющего обязанности генерального директора должника Дмитриева В.И. отменены, в отменённой части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области. В остальной части определение суда первой

инстанции от 01.11.2019 и постановление апелляционного суда от 29.06.2020 оставлены в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа. Кондратенко М.В. просит оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, а конкурсный управляющий должником Еньков А.Ю. – отменить постановление суда округа в части оставления без изменения принятых по спору судебных актов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности генерального директора и исполняющего обязанности директора должника, суд округа, руководствуясь статьями 61.10, 61.11, 64, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходил из того, что изложенные в них выводы в отношении названных лиц основаны на неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для настоящего спора, а также неполной оценке доказательств и доводов конкурсного управляющего должником.

Ввиду необходимости установления обстоятельств наличия у Кондратенко В.В. и Дмитриева В.И. возможности передачи истребуемой документации, её полноты и соответствия требованиям законодательства о банкротстве в каждый период времени, влияния отсутствия документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) на проведение процедур банкротства, с учетом их целей, возможность формирования конкурсной массы, распределения ответственности, а также необходимости решения вопроса о привлечении к участию в деле наследников генерального директора должника, суд округа направил обособленный спор в данной части на новое рассмотрение.

Оставляя указанные судебные акты в остальной части без изменения, суд округа пришёл к выводам о необоснованном включении в число контролирующих должника лиц родственников генерального директора должника, основанном лишь на факте родства с последним; недоказанности искажения главным бухгалтером должника Селезнёвой Н.Г. бухгалтерской

отчётности, а также отсутствию у неё полномочий по оказанию влияния на хозяйственную деятельность должника.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кондратенко Марине Викторовне и конкурсному управляющему закрытым акционерным обществом «Метробетон» Енькову Андрею Юрьевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк