

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС21-249

г. Москва

10 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ника М» (истец по первоначальному иску, г. Воронеж) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 03.06.2020 по делу № А14-24527/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.11.2020 по тому же делу по иску общества «Ника М» к обществу с ограниченной ответственностью «ТД Аскор» о взыскании 555 000 рублей предварительной оплаты за товар и по встречному иску о взыскании 345 000 рублей задолженности за товар и 60 382 рублей 93 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Яньшина А.В., гражданки Будариной В.Ю.,

установила:

решением Арбитражного суд Воронежской области от 03.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 19.11.2020 решение от 03.06.2020 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Ника М» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование судами установленных в ранее

рассмотренных делах обстоятельств, отсутствие доказательств поставки товара и принятие неотносимых доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Отсутствие преюдиции ранее состоявшихся в отношении спорной поставки судебных актов обосновано судами.

Суды, установив отказ истца от принятия товара, приняли исходящие от незаинтересованных лиц доказательства исполнения договора от 25.07.2017 № 64/к, подтверждающие возникновение у истца в силу статей 486, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанности оплатить товар.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ника М» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова