

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-672

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гарантия права Юг» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.06.2020 по делу № А32-711/2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2020 по тому же делу по заявлению территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Краснодарскому краю о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Гарантия права Юг» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 6.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Краснодарскому краю (далее – административный орган) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Гарантия права Юг» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 6.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Краснодарского края от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020, общество привлечено к административной ответственности,

предусмотренной частью 1 статьи 6.33 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 1 000 000 рублей; изъятые контрафактные лекарственные средства направлены на уничтожение.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 16.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе административному органу в удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив факт реализации обществом лекарственных препаратов в отсутствие обязательных указаний маркировки, а также соответствующей документации, подтверждающей легальность их происхождения, что свидетельствует о контрафактности данной продукции, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 6.33 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды привлекли общество к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 6.33 КоАП РФ. Поскольку представленными в материалы дела доказательствами подтверждается контрафактность изъятых у общества лекарственных препаратов, то указанная продукция, поименованная в

протоколе осмотра места происшествия от 24.09.2019, направлена судом на уничтожение.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения, а также с отсутствием оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения общества от ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ. Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности суды не установили. Ссылки общества на наличие оснований для прекращения производства по настоящему делу в связи с наличием вступивших в законную силу судебных актов по делу № А32-52532/2019, в рамках которого уже рассматривался вопрос о привлечении общества к административной ответственности за совершение вмененного правонарушения, были рассмотрены судами и отклонены. Как установлено судами, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.12.2019 по делу № А32-52532/2019 административному органу было отказано в привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 6.33 КоАП РФ на основании протокола об административном правонарушении от 28.10.2019 №248/19, в связи с нарушением административным органом процедуры привлечения общества к административной ответственности, а именно, ненадлежащее уведомление законного представителя общества о составлении протокола об административном правонарушении. Административным органом с целью устранения процессуальных нарушений на основании материалов проверки КУСП № 208709 от 24.09.2019, фиксирующих факт реализации контрафактных лекарственных препаратов, составлен новый протокол от 26.12.2019 № 305/19 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.33 КоАП РФ, в присутствии директора общества Шаповал В.Н. Указанный протокол об административном правонарушении послужил основанием для обращения административного органа в Арбитражный суд Краснодарского края с настоящим заявлением. Составление административным органом нового протокола об административном правонарушении (в случае устранения недостатков предыдущего протокола) при соблюдении иных административных процедур не является процессуальным нарушением и не препятствует привлечению лица к административной ответственности в пределах соответствующего срока давности. На основании изложенного,

рассматривая настоящий спор о привлечении общества к административной ответственности на основании протокола от 26.12.2019 № 305/19 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.33 КоАП РФ, суды пришли к выводу о соблюдении административным органом процедуры привлечения общества к административной ответственности. Довод общества о повторности привлечения к административной ответственности также признан судами неправомерным, поскольку в рамках дела № А32-52532/2019 не принималось решение о привлечении общества к административной ответственности, равно как и решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов