

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-180

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МВ Стил-Юг» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2020 по делу № А32-55333/2019 Арбитражного суда Краснодарского края и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.11.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МВ Стил-Юг» к Департаменту по надзору в строительной сфере Краснодарского края о признании незаконным и отмене постановления от 19.11.2019 № 738/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «МВ Стил-Юг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Департаменту по надзору в строительной сфере Краснодарского края (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 19.11.2019 № 738/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.01.2020 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2020 решение суда первой инстанции отменено, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 02.11.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 19.11.2019 № 738/2019 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.28 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей, за неисполнение обязанностей, предусмотренных статьей 19 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Суд первой инстанции, ссылаясь на отсутствие в действиях общества состава вмененного правонарушения, признал незаконным и отменил оспариваемое постановление административного органа.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о нарушении обществом сроков внесения изменений в проектную декларацию и опубликования таких

изменений в единой информационной системе жилищного строительства и признал правомерным оспариваемое постановление административного органа в связи с наличием в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.28 КоАП РФ. На основании изложенного, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал обществу в удовлетворении заявления.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о соблюдении сроков внесения изменений в проектную декларацию и опубликования таких изменений в единой информационной системе жилищного строительства. Указанные доводы общества являлись предметом рассмотрения судов и были мотивированно отклонены. При этом общество в кассационной жалобе не ссылается на наличие обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения к спорным правоотношениям положений части 2 статьи 1.7 КоАП РФ. Оспариваемое постановление административного органа о назначении обществу наказания в виде административного штрафа исполнено обществом.

Приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов