

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-21422

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Петровский фарватер» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2020 по делу № А40-134581/2019

по иску общества к государственному унитарному предприятию «Московский Метрополитен» (далее – предприятие) о взыскании 14 509 909 руб. 22 коп. долга по оплате выполненных работ по договору от 26.01.2016 № 47023,

по встречному иску предприятия к обществу о взыскании 4 283 553 руб. 56 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по названному договору,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего обществом Зимина Дмитрия Павловича,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2020, первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены; произведен зачет требований, в результате которого с предприятия в пользу общества взыскано 10 226 355 руб. 66 коп.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит изменить указанные судебные акты в части проведения зачета, ссылаясь на нахождение общества в стадии банкротства и нарушение судами норм материального права. В части удовлетворения первоначальных и встречных требований судебные акты заявителем не обжалуются.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Довод заявителя о невозможности проведения зачета встречных требований подлежит отклонению с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 19 Обзора Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2018, согласно которой действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений в рамках одного договора подряда, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ввиду отсутствия такого квалифицирующего признака как получение стороной предпочтения.

Учитывая, что иных доводов не приведено, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Петровский фарватер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

