

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-21469

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Гасимова Асифа Гусейн оглы на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.01.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2020 по делу № А65-33531/2019,

УСТАНОВИЛ:

Гасимов Асиф Гусейн оглы обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Аи Менеджмент» об обязанности последнего заключить договор купли-продажи 100% долей в уставном капитале ООО «Зорге Молл» (с учетом принятого судом отказа от требований к Меджидову Гафуру Мамедали Оглы).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Меджидова Г.М., ООО «Зорге Молл», акционерный коммерческий банк «Энергобанк» (далее – Банк).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.01.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что заключенное соглашение обладает всеми признаками, позволяющими квалифицировать его в качестве предварительного договора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 11.02.2019 Гасымов А.Г. и ООО «Аи Менеджмент» заключили соглашение о намерениях, согласно которому истец имеет намерение приобрести 100% долей ООО «Зорге Молл», которое будет владеть недвижимым имуществом: нежилым зданием общей площадью 18 750 кв. м, с кадастровым номером 16:50:160301:788, расположенным на земельном участке общей площадью 5758 кв. м с кадастровым номером 16:50:160301:1549, находящиеся по адресу: РТ, г. Казань, Приволжский район, ул. Рихарда Зорге, д. 66.

ООО «Аи Менеджмент» обязалось в срок до 27.05.2019 не отчуждать третьим лицам долю уставного капитала вновь созданного общества – ООО «Зорге Молл», а также объекты недвижимого имущества, указанные в пункте 1 спорного соглашения.

Названное выше недвижимое имущество, внесенное в уставной капитал ООО «Зорге Молл», было приобретено ООО «Аи Менеджмент» на торгах в ходе процедуры банкротства ООО ТК «Олимп» (дело N А65-28451/2015), за счет кредитных средств, выданных Банком на основании договора купли-продажи от 11.10.2017 № 09/17-2 и кредитного договора от 11.10.2017 № 17260.

Недвижимость находилась в залоге у Банка, что подтверждается договором залога от 11.10.2017 № 09/17-2.

В последующем, 24.04.2019 между Банком (залогодержатель), ООО «Зорге Молл» (залогодатель) и Меджидовым Г.М. (заемщик) заключен договор залога имущества № 19075/3, в рамках которого залогодатель в обеспечение исполнения заемщиком всех его обязательств перед залогодержателем, возникающих на основании кредитного договора от 24.04.2019 № 19075, передает в залог, принадлежащее залогодателю на праве собственности, имущество, в частности, спорное здание с кадастровым номером 16:50:160301:788 и земельный участок под ним с кадастровым номером 16:50:160301:1549.

Между ООО «АИ Менеджмент» (продавец) и Меджидовым Г.М. (покупатель) 25.04.2019 заключен договор купли-продажи доли в уставном

капитале ООО «Зорге Молл», по условиям которого продавец продает, а покупатель приобретает 100% долей в уставном капитале ООО «Зорге Молл».

Гасымов А.Г. 14.05.2019, то есть до окончания срока действия спорного соглашения, направил ООО «Аи Менеджмент» письменное заявление с требованием заключить основной договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Зорге Молл» в срок не позднее 27.05.2019, в ответ на которое получил отказ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Гасимова А.Г. в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 421, 429, 431, 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 21, 23, 24, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», суды отказали в удовлетворении требований, придя к правильным выводам, что заключенное соглашение о намерениях не является предварительным договором купли-продажи доли в уставном капитале общества, так как не содержит обязательные существенные условия: название общества, доля в уставном капитале которого отчуждается, стоимость доли, а также условие о сроке заключения основного договора.

Заключенный 25.04.2019 между «АИ Менеджмент» и Меджиновым Г.М.о договор купли-продажи в уставном капитале ООО «Зорге Молл» нотариально удостоверен и исполнен сторонами. Согласно выписке из ЕГРЮЛ, единственным участником ООО «Зорге Молл» является Меджинов Г.М.о, который представил доказательства оплаты по договору купли-продажи. Данный договор является действующим, не оспорен в судебном порядке.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Гасимова Асифа Гусейн оглы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова