

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС17-3881

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Судебная защита» (далее – общество «Судебная защита») на определения Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2020 и от 03.11.2020 по делу № А08-8547/2015 Арбитражного суда Белгородской области по иску Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области (далее – администрация) к обществу с ограниченной ответственностью «Валуйкистрой» (далее – общество) о взыскании неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 26.05.2016 в иске отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2016 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.01.2017 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2017 принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Белгородской области от 21.11.2017, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 16.03.2018 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04.07.2018, иск удовлетворен в части взыскания с общества в пользу администрации 330 325,5 рублей неустойки за период с 31.05.2015 по 15.12.2015, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 10.03.2020 удовлетворено заявление администрации о процессуальном правопреемстве, произведена процессуальная замена взыскателя Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйского района» Белгородской области на его правопреемника - Администрацию Валуйского городского округа.

Не согласившись с определением суда первой инстанции от 10.03.2020 общество «Судебная защита» в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило отменить обжалуемое определение.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 прекращено производство по апелляционной жалобе общества «Судебная защита». При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что определение суда первой инстанции от 10.03.2020 не содержит каких-либо выводов о правах и обязанностях общества «Судебная защита».

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.09.2020 определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 оставлено без изменения, кассационные жалобы общества «Судебная защита» и общества - без удовлетворения.

Не согласившись с определением суда первой инстанции от 10.03.2020, общество «Судебная защита» в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой на указанное определение.

Арбитражный суд Центрального округа определением от 28.09.2020 возвратил обществу «Судебная защита» кассационную жалобу на определение суда первой инстанции от 10.03.2020 на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 03.11.2020 определение суда округа от 28.09.2020 о возвращении обществу «Судебная защита» кассационной жалобы оставлено без изменения.

Общество «Судебная защита» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные определения суда округа

от 28.09.2020 и от 03.11.2020, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд округа.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении кассационной жалобы на судебные акты суда округа оснований, предусмотренных положениями части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Арбитражный суд Центрального округа, оставляя без изменения определение суда округа от 28.09.2020 о возвращении обществу «Судебная защита» кассационной жалобы, исходил из того, что постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.09.2020 оставлено без изменения определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020, которым установлено, что общество «Судебная защита» является лицом, не имеющим права на обжалование определения суда первой инстанции от 10.03.2020 о процессуальном правопреемстве, поскольку указанным судебным актом не затрагиваются права и законные интересы общества «Судебная защита». Учитывая изложенное, кассационная жалоба общества «Судебная защита», которая была подана на определение суда первой инстанции от 10.03.2020 в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежала возврату на основании пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства.

Обжалуя судебные акты суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Судебная защита» приводит доводы, которые не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества «Судебная защита» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов