

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-1270

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УДС Нефть» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.06.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2020 по делу № А71-798/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УДС Нефть» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Удмуртской Республике (далее - инспекция, налоговый орган) от 17.10.2019 № 2449999,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.06.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в связи с поступлением поручения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 27.03.2020 № 1006 об истребовании вне рамок налоговой проверки у общества информации, а также документов о сделках, касающихся ООО «Георесурс М», инспекцией в адрес заявителя направлено требование от 28.03.2019 № 2873 о представлении указанных документов и информации в течение десяти рабочих дней со дня получения требования.

Указанное требование с прилагаемой к нему копией поручения об истребовании документов (информации) получено обществом 01.04.2019.

Письмом от 03.04.2019 № 390 общество просило уточнить запрос, поскольку в требовании не указана конкретная сделка, проверяемое лицо в поручении указано ООО «УДС нефть», которое зарегистрировано в Удмуртской Республике, а не в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре.

Непредставление обществом в установленный срок истребованных документов послужило основанием для составления акта от 29.08.2019 № 11- 09/2449999-57 и вынесения решения о привлечении к ответственности по пункту 1 статьи 129.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 5000 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике от 06.12.2019 № 06-07/25190@ жалоба общества на решение инспекции оставлена без удовлетворения, в связи с чем общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что решение инспекции соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что требование налогового органа содержит необходимые сведения, позволяющие адресату индивидуализировать истребованные налоговым органом документы, доказательств невозможности предоставления истребованной информации в материалы дела не представлено. Общество, не оспаривая правоотношений с указанным контрагентом и не отрицая наличие у него запрошенных в требовании документов, отказалось от их представления по мотиву отсутствия у налогового органа достаточного обоснования связи запрошенных документов со сделкой, контролируемой

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УДС Нефть» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова