

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС17-3881

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Валуйкистрой» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.11.2020 по делу № А08-8547/2015 Арбитражного суда Белгородской области по иску Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области (далее – администрация) к обществу о взыскании неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 26.05.2016 в иске отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2016 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.01.2017 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2017 принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Белгородской области от 21.11.2017, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2018 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа

от 04.07.2018, иск удовлетворен в части взыскания с общества в пользу администрации 330 325 рублей 50 копеек неустойки за период с 31.05.2015 по 15.12.2015, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 10.03.2020 удовлетворено заявление администрации о процессуальном правопреемстве, произведена процессуальная замена взыскателя Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйского района» Белгородской области на его правопреемника - Администрацию Валуйского городского округа.

Не согласившись с определением суда первой инстанции от 10.03.2020 общество обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой на указанное определение.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2020 кассационная жалоба возвращена обществу на основании пункта 5 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку подана на судебный акт, который не был обжалован в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 19.11.2020 оставил без изменения определение суда округа от 21.10.2020 о возвращении обществу кассационной жалобы на определение суда первой инстанции от 10.03.2020.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа от 19.11.2020, в которой просит его отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд округа.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы общества оснований, предусмотренных положениями части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Арбитражный суд Центрального округа, оставляя без изменения определение суда округа от 21.10.2020 о возвращении обществу кассационной жалобы на определение суда первой инстанции от 10.03.2020, исходил из того, что с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции от 10.03.2020 общество не обращалось, следовательно, общество не исчерпало свое право на апелляционное обжалование определения суда первой инстанции, что является обязательным условием для его последующего обжалования в суд кассационной инстанции. Определение суда первой инстанции в отсутствие постановления суда апелляционной инстанции о рассмотрении апелляционной жалобы по существу либо определения суда апелляционной инстанции об отказе в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы не может быть обжаловано в кассационном порядке, поскольку не соблюдены условия, установленные частями 3 и 5 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба возвращается заявителю, в том числе в случае, когда она подана на судебный акт, который не был обжалован в арбитражный суд апелляционной инстанции, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

С учетом указанных обстоятельств, доводы общества, изложенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов