

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-1071

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мерзликиной Ирины Петровны на решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.06.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.11.2020 по делу № А53-3718/2020

по иску индивидуального предпринимателя Мерзликиной Ирины Петровны (далее - предприниматель, истец) к Министерству информационных технологий и связи Ростовской области (далее - министерство) о взыскании 2 807 150 рублей 50 копеек убытков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.11.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, министерство (заказчик) и предприниматель (подрядчик) в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона заключили контракт, по условиям которого подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика работы по интеграции модулей программы для автоматизации процессов в органах власти (организациях) и для взаимодействия с населением «Открытый регион» в работу информационных систем Правительства Ростовской области с последующей передачей прав на их использование в соответствии с требованиями технического задания и сдать результаты работ заказчику, а заказчик обязался принять результаты работ и оплатить их в порядке и сроки, предусмотренные контрактом.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 18.10.2017 по делу № А53-19216/2017 контракт расторгнут.

Предприниматель обратился к министерству с претензией о выплате убытков в размере стоимости контракта.

Невыполнение министерством претензии послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», принимая во внимание судебные акты по делу № А53-19216/2017, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленного требования, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что предпринимателем не представлено доказательств наличия вины министерства в совершении действий, повлекших причинение заявленных убытков, расторжение контракта по инициативе заказчика находится исключительно в причинно-следственной связи с неправомерными действиями подрядчика.

Судами также отмечено, что аукцион и контракт в установленном законом порядке не признаны недействительными.

Доводы предпринимателя по существу спора, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Вопреки доводу кассационной жалобы процессуальных нарушений судом округа прав предпринимателя в связи с отсутствием технической возможности проведения судебного заседания путем видеоконференцсвязи, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Мерзликиной Ирине Петровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова