

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-895

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.08.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.12.2020 по делу № А32-11998/2020

по иску Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по Ростовской области (далее - инспекция, налоговый орган) к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» (далее - банк, ответчик) о взыскании 4 162 148 рублей 80 копеек убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.08.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.12.2020, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки ООО «Интер-Капитал» инспекцией 26.09.2016 в банк направлено решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщика на 32 581 733 рубля 20 копеек, полученное банком 28.09.2016.

Банк на запрос инспекции от 24.11.2016 об операциях на счетах ООО «ИнтерКапитал» сообщил, что в период с 11.10.2016 по 22.12.2016 проводил операции по счетам, относящиеся к третьей и пятой очереди, списаны денежные средства в размере 4 380 483 рублей 87 копеек.

На запрос инспекции от 30.11.2016 № 13-14/013219 общество сообщило, что неисполнение решения о приостановлении операций по счетам произошло вследствие технических причин.

По результатам мероприятий налогового контроля инспекцией составлен акт и принято решение от 31.03.2017 № 59 о привлечении банка к ответственности, предусмотренной статьей 134 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде взыскания штрафа в размере 1 664 859 рублей 52 копеек.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области от 12.07.2017 № 15-15/2713 решение инспекции отменено в части начисления штрафа в размере 832 429 рублей 76 копеек, в остальной части оставлено без изменения.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.10.2017 по делу № А53-24286/2017 банку отказано в удовлетворении требования о признании указанного решения недействительным.

Полагая, что все меры принудительного взыскания задолженности исчерпаны, 07.02.2019 ООО «Интер-Капитал» исключено из ЕГРЮЛ, в результате неправомерных действий банка государству в лице инспекции причинен ущерб в сумме 4 162 148 рублей 80 копеек, инспекция обратилась в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Налогового кодекса, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска инспекции.

Судебные инстанции исходили из доказанности причинно-следственной связи между неправомерными действиями банка и неблагоприятными последствиями для инспекции в виде 4 162 148 рублей 80 копеек убытков, что подтверждено вступившим в законную силу судебным актом по делу № А53-24286/2017.

Суды учли, что инспекцией были предприняты все меры по взысканию задолженности в безакцептном порядке, исполнительное производство в отношении налогоплательщика прекращено в связи с его ликвидацией.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы банка, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова