

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-867

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020 по делу № А56-118392/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.11.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ГТО» к Комитету имущественных отношений Санкт-Петербурга о взыскании 6 880 540 рублей 50 копеек задолженности по государственным контрактам от 04.12.2017 № 168 и № 169,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ГТО» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Комитету имущественных отношений Санкт-Петербурга (далее – ответчик) о взыскании 6 880 540 рублей 50 копеек задолженности по государственным контрактам от 04.12.2017 № 168 и № 169.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено публичное акционерное общество Акционерный коммерческий банк «Абсолют банк».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.09.2018 истцу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, принят отказ истца от требований в части взыскания с ответчика 65 742 рублей 01 копейки и прекращено производство по делу в указанной части, с ответчика в пользу истца взыскано 6 814 798 рублей 49 копеек задолженности за выполненные по государственным контрактам работы.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13.11.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Удовлетворяя требования истца, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь исполнителем по заключенным с ответчиком (заказчик) государственным контрактам от 04.12.2017 № 168 и № 169, истец выполнил работы, которые согласно заключению судебной экспертизы соответствуют условиям контрактов и их стоимость составляет 6 814 798 рублей 49 копеек, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции взыскал с ответчика в пользу истца указанную стоимость фактически выполненных истцом работ по контрактам.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и

получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с выполнением истцом работ по контрактам на указанную сумму, которые были переданы ответчику и имеют для него потребительскую ценность.

Доводы ответчика направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Несогласие ответчика с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Изложенные в жалобе доводы ответчика не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов