

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-462

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Финогентова Андрея Владимировича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.02.2020 по делу № А32-60203/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.09.2020 по тому же делу по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю о привлечении арбитражного управляющего Финогентова Андрея Владимировича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Финогентова Андрея Владимировича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.02.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2020, отказано в удовлетворении ходатайств о

передаче дела по подсудности, о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, ООО «РТК «СанВей», Смелянского Р.Н. и Чернобровенко С.И., арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде предупреждения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29.09.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административным органом выявлен факт нарушения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей при проведении процедур банкротства в отношении ООО «Сфератранс» (далее – должник) в рамках дела о банкротстве № А32-19602/2016 Арбитражного суда Краснодарского края.

Выявленные нарушения послужили основанием для составления административным органом в отношении арбитражного управляющего протокола от 26.11.2019 № 01902319 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и обращения в Арбитражный суд города Краснодарского края с настоящим заявлением.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей,

установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния.

Субъектом данного правонарушения является арбитражный управляющий, не исполняющий обязанности, установленные законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Обязанности арбитражного управляющего определены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что арбитражный управляющий нарушил срок включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) сообщения о праве кредиторов выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, а также, что в отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и результатах конкурсного производства не указал сведения о расходах на проведение конкурсного производства (соответствующий раздел отсутствует в отчете), суды пришли к выводу о нарушении арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и привлекли арбитражного управляющего к названной административной ответственности, назначив наказание в виде предупреждения.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, применительно к установленным обстоятельствам, связанным с совершением арбитражным управляющим вмененного правонарушения. Дело рассмотрено с соблюдением правил подсудности – по месту нахождения должника и месту совершения правонарушения, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», согласно которым, исходя из установленной статьей 203 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации альтернативной подсудности дел о привлечении к административной ответственности, выбор между арбитражными судами, которым подсудно дело по заявлению о привлечении к административной ответственности, принадлежит административному органу. Как указали суды, арбитражный управляющий выразил согласие быть утвержденным в процедуре банкротства должника, расположенного в Краснодарском крае, и принял на себя обязанности в отношении должника не по месту собственного проживания (регистрации). Соответственно, он признавал, что осуществление данных полномочий в отношении иногородней организации объективно связано с необходимостью выезда по месту ее нахождения и по месту нахождения судов, к подсудности которых относится рассмотрение споров с участием этой организации и участием арбитражного управляющего. Ссылки арбитражного управляющего на то, что он был лишен возможности осуществлять свою защиту с участием адвоката Невского А.А., не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку арбитражный управляющий имел возможность реализовать свое право на защиту при рассмотрении дела в суде с участием указанного лица, однако, как следует из судебных актов при рассмотрении дела в суде первой инстанции арбитражный управляющий в судебное заседание не явился и не направил своего представителя, при том, что арбитражный управляющий был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания по рассмотрению заявления административного органа о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности. В суде апелляционной инстанции дело было рассмотрено с участием указанного представителя.

Доводы арбитражного управляющего направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные арбитражным управляющим в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы арбитражного управляющего для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов