

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-512

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РАДОНСТРОЙ» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2020 по делу № А40-314944/2018 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «РАДОНСТРОЙ» к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Информационно-методический центр по экспертизе, учету и анализу обращения средств медицинского применения» Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения о взыскании 97 948 963 рублей 40 копеек неосновательного обогащения, 10 916 506 рублей 91 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными за период с 31.08.2019 по 17.03.2020, процентов за пользование чужими денежными средствами начисленных с 18.03.2020 по дату фактического исполнения обязательства, рассчитанных по ставке Центрального Банка России, действующей в момент исполнения обязательства по государственному контракту от 11.12.2017 № 293-ГЗ, и по встречному иску об обязанности общества с ограниченной ответственностью «РАДОНСТРОЙ» вывезти с территории, по адресу: 190121, г. Санкт-Петербург, набережная реки Фонтанки, д. 203, литера ЖБ, оборудование и материалы, поставленные согласно накладным № 110-121,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «РАДОНСТРОЙ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральному

государственному бюджетному учреждению «Информационно-методический центр по экспертизе, учету и анализу обращения средств медицинского применения» Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (далее – ответчик) о взыскании 97 948 963 рублей 40 копеек неосновательного обогащения, 10 916 506 рублей 91 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными за период с 31.08.2019 по 17.03.2020, процентов за пользование чужими денежными средствами начисленных с 18.03.2020 по дату фактического исполнения обязательства, рассчитанных по ставке Центрального Банка России, действующей в момент исполнения обязательства по государственному контракту от 11.12.2017 № 293-ГЗ, а ответчик, в свою очередь, заявил встречный иск об обязанности истца вывезти с территории, по адресу: 190121, г. Санкт-Петербург, набережная реки Фонтанки, д. 203, литера ЖБ, оборудование и материалы, поставленные согласно накладным № 110-121.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020, требования истца удовлетворены, ответчику отказано в удовлетворении встречных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.12.2020 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Принимая во внимание установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства, связанные с действиями сторон при исполнении контракта, суд округа пришел к выводу, что суды неполно исследовали обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела, в том числе не исследовали основания, указанные ответчиком в отказе от исполнения государственного контракта. Поскольку последствия для заказчика и подрядчика при отказе от договора по разным основаниям различны, суд округа посчитал, что без установления обстоятельств, связанных с исследованием вопроса о причинах расторжения договора, выводы судов о правомерности требований истца являются преждевременными. Действуя в пределах полномочий, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, суд округа отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Таких обстоятельств в жалобе истца не приведено.

При этом истец в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не лишен возможности приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами при новом рассмотрении спора.

Таким образом, основания для передачи жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов