

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-979

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2020 по делу № А47-10709/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Оренбург» (далее – компания) о взыскании 77 707 164 руб. 13 коп. задолженности, 989 987 руб. 98 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску компании к обществу о признании состоявшимся соотнесение встречных предоставлений (расчет сальдо) по договорам подряда от 22.12.2017 № ОРБ-17/10204/4685/Р и от 22.12.2017 № ОРБ-17/10204/4686/Р,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего обществом - Курочкина А.А.,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 01.06.2020 первоначальные исковые требования удовлетворены, с компании в пользу общества взыскано 78 757 017 руб. 62 коп. Встречные исковые требования удовлетворены, признано состоявшимся соотнесение встречных предоставлений (расчет сальдо) между компанией и обществом по договорам подряда от 22.12.2017 № ОРБ-17/10204/4685/Р и от 22.12.2017

№ ОРБ-17/10204/4686/Р, определено завершающее сальдо в пользу компании в сумме 1 268 482 руб. 57 коп.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 решение суда первой инстанции изменено. Первоначальные исковые требования удовлетворены, с компании в пользу общества взыскано 78 697 152 руб. 11 коп., в том числе задолженность в размере 77 707 164 руб. 13 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 989 987 руб. 98 коп. В удовлетворении встречного иска в части уменьшения суммы оплаты за выполненные подрядчиком работы на стоимость давальческих материалов, поставленных заказчиком и не возвращенных подрядчиком, в размере 920 084 руб. 73 коп. отказано. В остальной части встречные исковые требования оставлены без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Оренбургской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, не принимая судебного акта по существу спора, исходил из того, что суды не исследовали все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора.

Обжалуемое постановление суда округа принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.01.2021 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Оренбургской области.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы» в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Оренбургской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова