

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-13836

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Якутсельстрой» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21.10.2019 по делу № А58-8106/2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.11.2020 по тому же делу по иску Улусной (районной) администрации муниципального образования «Анабарский национальный (долгано-эвенкийский) улус (район)» к обществу с ограниченной ответственностью «Якутсельстрой» о взыскании 282 817 рублей 91 копейки неосновательного обогащения в виде оплаты невыполненных работ по муниципальному контракту, 75 690 рублей 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.06.2015 по 20.06.2018 с их последующим начислением с 21.06.2018 по день фактического исполнения обязательства, исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, соответствующей периодам начисления, 400 000 рублей расходов по оплате экспертизы, 181 рубля 32 копеек почтовых расходов; о проведении в настоящем деле зачета исковых требований ответчика на сумму 1 816 937 рублей 82 копеек по делу № А58-5152/2016,

установил:

Улусная (районная) администрация муниципального образования «Анабарский национальный (долгано-эвенкийский) улус (район)» (далее –

истец) обратилась в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Якутсельстрой» (далее – ответчик) о взыскании 282 817 рублей 91 копейки неосновательного обогащения в виде оплаты невыполненных работ по муниципальному контракту, 75 690 рублей 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.06.2015 по 20.06.2018 с их последующим начислением с 21.06.2018 по день фактического исполнения обязательства, исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, соответствующей периодам начисления, 400 000 рублей расходов по оплате экспертизы, 181 рубль 32 копеек почтовых расходов; о проведении в настоящем деле зачета исковых требований ответчика на сумму 1 816 937 рублей 82 копеек по делу № А58-5152/2016.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26.06.2018, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2019, требования истца удовлетворены частично.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 30.05.2019 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела, истец уточнил требования и просил взыскать с ответчика 3 701 679 рублей 75 копеек неосновательного обогащения; 1 288 486 рублей 97 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.06.2015 по 05.07.2019 с их последующим начислением с 08.07.2019 по день фактического исполнения обязательства, 400 000 рублей расходов по оплате экспертизы, 181 рубль 32 копейки почтовых расходов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Юрюнг-Хаинская средняя общеобразовательная школа».

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020, с ответчика в пользу истца взыскано 1 873 991 рубль 91 копейка неосновательного обогащения, 610 937 рублей 98 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.08.2015 по 05.07.2019, 36 658 рублей 36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.07.2019 по 14.10.2019 с их последующим начислением с 15.10.2019 по день фактического исполнения

обязательства, 99 600 рублей расходов по оплате экспертизы, 90 рублей 30 копеек почтовых расходов, в удовлетворении остальной части требований истцу отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 05.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь подрядчиком по заключенному с истцом (заказчик) муниципальному контракту, ответчик выполнил работы с недостатками, наличие которых подтверждено заключением судебной экспертизы, а также этой экспертизой установлены объемы фактически выполненных на объекте работ стоимостью 13 819 640 рублей 09 копеек и наличие переплаты в размере 1 873 991 рубля 91 копейки, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о возникновении у ответчика неосновательного обогащения в виде указанной стоимости переплаты за выполненные работы.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды удовлетворили требования истца в соответствующей части.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и

получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с возникновением у ответчика неосновательного обогащения в виде стоимости спорной переплаты за выполненные работы. Ссылки ответчика на то, что муниципальный контракт № 0316300177415000035 между сторонами не заключался и, соответственно, истцом не соблюден досудебный порядок при обращении с настоящим иском, были рассмотрены судами и признаны несостоятельными, поскольку указанный номер является номером электронного аукциона, по итогам которого между сторонами был заключен муниципальный контракт от 02.06.2015 № 0316300177415000035-0117872-02. Как установлено судами, спор по настоящему делу возник между сторонами в связи с получением ответчиком излишних денежных средств вследствие завышения стоимости выполненных работ по муниципальному контракту от 02.06.2015 № 0316300177415000035-0117872-02. Учитывая установленные обстоятельства, связанные с заключением по итогам указанного аукциона соответствующего муниципального контракта, указание истцом иной даты контракта - 05.06.2015 с номером аукциона признано судами ошибочным, а доводы ответчика о фальсификации муниципального контракта - несостоятельными.

Доводы ответчика направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Несогласие ответчика с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Изложенные в жалобе доводы ответчика не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов