

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-173

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АРКС ГидроСтрой» (далее – общество) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2020 по делу № А40-91418/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Объединенная система «Ресурс» (далее - компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу о взыскании 23 126 743 руб. 60 коп. основного долга по договорам подряда от 01.11.2016 № НК ОС-2016/11, от 17.06.2016 № ГМЗ-2016-5пк, 970 958 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.05.2017 по 25.04.2018 (по договору от 01.11.2016 № НК ОС-2016/11), 2 448 423 руб. 46 коп. неустойки за период с 29.10.2017 по 25.04.2018 (по договору от 17.06.2016 № ГМЗ-2016-5пк), процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга 26 546 126 руб. за период с 26.04.2018 по день фактического исполнения обязательств.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2018, с общества в пользу компании взыскано 23 126 743 руб. 60 коп. задолженности, 970 958 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 448 423 руб. 46 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2018 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела обществом предъявлен встречный иск о взыскании с компании 41 715 450 руб. 56 коп. неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Мосводоканал» и общество с ограниченной ответственностью «КОМСТРОЙ ТЕЛЕКОМ».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2020 в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано; встречный иск удовлетворен частично, с компании в пользу общества взыскано 22 232 010 руб. 74 коп. неосновательного обогащения, 134 160 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 116 600 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, компания обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2020 производство по настоящему делу приостановлено по ходатайству компании.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2020 определение апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суд апелляционной инстанции, поддержанный судом округа, установив, что с исковым заявлением компания обратилась до введения в отношении общества процедуры наблюдения, ее требования не относятся к текущим, принимая во внимание, что в деле о банкротстве общества принято к рассмотрению требование компании о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности, в том числе по спорным договорам, руководствуясь положениями статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведенными

в пункте 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства компании о приостановлении производства по настоящему делу.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения суда округа и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АРКС ГидроСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова