

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-1118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) открытого акционерного общества «Профилактические и лечебные агенты: создание и тестирование», Храмцовой Дарьи Владимировны, Соловья Юрия Васильевича, Стяжкина Георгия Валентиновича на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2020 по делу № А40-74301/2017,

УСТАНОВИЛ:

Жирнов Олег Петрович, Мерко Иван Александрович, Овчаренко Александр Валентинович обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Профилактические и лечебные агенты: создание и тестирование» (далее – Общество) о признании недействительным решения годового общего собрания акционеров ответчика от 16.03.2017.

Определениями Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2017, от 30.01.2018 удовлетворены заявления Храмцовой Дарьи Владимировны, Соловья Юрия Васильевича, Стяжкина Георгия Валентиновича о вступлении в дело в качестве соистцов.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2018 иск удовлетворен частично: решение годового общего собрания акционеров Общества от 16.03.2017 признано недействительным; в удовлетворении требований Храмцовой Д.В., Соловья Ю.В., Стяжкина Г.В. отказано.

Жернов О.П. 22.07.2019 обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 320 000 рублей, из которых: с Общества 160 000 руб. за рассмотрение дела в суде первой и 20 000 руб. за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции; с Соловья Ю.В. в размере 20 000 руб. за рассмотрение дела в апелляционной инстанции; с Храмцовой Д.В. в размере 20 000 руб. за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции и 40 000 руб. за рассмотрение дела в кассационной инстанции; со Стяжкина Г.В. в размере 20 000 руб. за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции и 40 000 руб. за рассмотрение дела в кассационной инстанции.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2020, заявление Жирнова О.П. удовлетворено в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты о взыскании судебных расходов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что судебные расходы не могут быть взысканы с соистцов при частичном удовлетворении требований.

Заявление о взыскании судебных расходов подано с нарушением срока для его подачи (статья 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)); сами судебные расходы не отвечают принципу разумности и не подтверждены документально.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1) и рекомендациями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили требования, придя к выводам, что понесенные расходы надлежащим образом подтверждены.

Судами принят во внимание заявленный к взысканию размер названных расходов, с учетом соблюдения принципов обоснованности, объективной необходимости, оправданности, а также разумности.

Возлагая часть судебных расходов на Соловей Ю.В., Стяжкина Г.В., Храмцова Д.В., суды исходили из следующего.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 5 Постановления № 1, при предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (статья 46 АПК РФ).

Согласно судебным актам, вынесенным по существу спора, в оспариваемом собрании Общества от 16.03.2017, которое было признано недействительным, участвовали соистцы – Соловей Ю.В., Стяжкин Г.В., Храмцова Д.В. Таким образом, их действия привели к инициированию настоящего процесса.

После удовлетворения требований судом первой инстанции, вынесенное решение было обжаловано соистцами в апелляционном и кассационном порядке, что свидетельствует об отсутствии единства их целей с целью Жирова О.П.

Ссылки заявителей о ненадлежащем извещении о времени и месте рассмотрения заявления были проверены судами и отклонены как несоответствующие материалам дела.

Иные доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Профилактические и лечебные агенты: создание и тестирование», Храмцовой Дарьи Владимировны, Соловья Юрия Васильевича, Стяжкина Георгия Валентиновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

