

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-539

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Колмагорова Александра Алексеевича на решение Арбитражного суда Республики Крым от 16.10.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.11.2020 по делу № А83-6467/2018,

УСТАНОВИЛ:

государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымлифт-Гидроремстрой» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Колмагорову Александру Алексеевичу о взыскании 589 973 рублей 44 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство жилищно-коммунального хозяйства Республики Крым (далее – Министерство), Стадник Николай Петрович, Пирогов Евгений Дмитриевич, Эмрахова Фатима Абумислимовна.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 16.11.2019 требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.11.2020, решение от 16.11.2019 частично отменено: Предприятию отказано во взыскании 291 080 рублей 92 копеек долга и

9824 рублей 23 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в остальной части решение от 16.10.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что договор аренды недвижимого имущества заключался в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а не с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По утверждению Колмагорова А.А., автомобиль Предприятия – ГАЗ 3102 эксплуатировать было невозможно, в связи с чем произведен ремонт другого транспортного средства.

Судами были допущены нарушения норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, приказом Министерства от 03.11.2016 № 30-П Колмагоров А.А. назначен директором Предприятия; с ответчиком заключен трудовой договор от 03.11.2016 № 19.

Приказом Министерства от 31.01.2017 N 8-П ответчик освобожден от должности директора Предприятия.

Во исполнение распоряжения Главы Республики Крым от 16.10.2017 № 553-рг рабочей группой в составе представителей Комитета по противодействию коррупции Республики Крым, Службой финансового надзора Республики Крым и Инспекции по труду Республики Крым проведена проверка Предприятия, в результате которой были выявлены нарушения при использовании товарно-материальных средств с целью извлечения личной выгоды должностными лицами, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53.1, 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 25 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах

возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды правомерно удовлетворили требования в оспариваемой части.

В частности, удовлетворяя требование о взыскании 150 000 рублей убытков, возникших в результате недобросовестных действий руководителя по заключению договора аренды недвижимого имущества, суды исходили из отсутствия одобрения сделки со стороны собственника имущества Предприятия.

Взыскивая 43 250 рублей, перечисленных за услуги по ремонту автомобиля Toyota Sequoia, суды указали на наличие у Предприятия автомобиля ГАЗ 3102, который находился в пригодном к эксплуатации и исправном состоянии.

Судами установлено отсутствие оснований для оплаты жилья сотрудниками Предприятия.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Колмагорова Александра Алексеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова