

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-394

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр-Актив» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.03.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.11.2020 по делу № А32-41588/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «ГринВуд» (далее – компания) к обществу о взыскании 220 721 750 руб., уплаченных по договорам участия в долевом строительстве от 21.02.2013 №№ Л1-126К-1, Л2-98К-2, Л3-72К-3, Л5-72К-5 и Л7-126К-7, 537 106 руб. 50 коп. задолженности по договору строительного подряда от 24.11.2014 № 03-02-2014 ЕС,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Банк «Клиентский»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.03.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.11.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования компании мотивированы тем, что в результате признания в рамках дела о ее банкротстве недействительной сделкой зачета, совершенного на основании заявления общества, и применения последствий недействительности сделки, у последнего имеется непогашенная задолженность по договорам участия в долевом строительстве и договору строительного подряда.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса представленные в материалы дела доказательства, признав доказанным наличие задолженности, ее размер и обязанность ответчика по ее оплате, руководствуясь статьями 166, 167, 309, 310, 702, 711, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об обоснованности исковых требований.

Исходя из того, что до признания судом зачета недействительным в рамках дела № А32-889/2017 у истца отсутствовало право на взыскание спорной задолженности ввиду ее зачета в счет оплаты требований общества, которое появилось только после применения судом реституции, суды отклонили доводы ответчика о пропуске компанией срока исковой давности.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Центр-Актив» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

