

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-24018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Феникс-Гран» (далее – компания) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2020 по делу № А76-13653/2019

по иску компании к индивидуальному предпринимателю Кузнецову Сергею Евгеньевичу (далее – предприниматель) о взыскании 2 059 902 руб. 60 коп. неосновательного обогащения, 40 238 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 704 826 руб. 24 коп. убытков,

### установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.07.2020 исковые требования удовлетворены, с общества в пользу предпринимателя взыскано 4 764 728 руб. 84 коп. неосновательного обогащения, 40 238 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить их постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, предприниматель (инвестор) и компания (заказчик-застройщик) 17.08.2017 заключили договор № 1 по реализации инвестиционного проекта (инвестиционный договор), по условиям которого заказчик-застройщик обязался выполнить комплекс мероприятий по строительству торгового комплекса, а инвестор – осуществить финансирование строительства объекта.

Согласно пункту 8.3 инвестиционного договора в случае производства дополнительных работ, не предусмотренных проектом, подлежащих обязательному выполнению, инвестор производит оплату этих работ.

Компания, ссылаясь на то, что произвела за свой счет дополнительные работы, необходимые для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, направила предпринимателю претензию с требованием об уплате их стоимости.

Неисполнение предпринимателем претензии явилось основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности истцом наличия оснований для взыскания неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 421, 454, 702, 1041, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем», оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о недоказанности неосновательного обогащения ответчика за счет истца. При этом суд, проанализировав условия инвестиционного договора, указал, что целью договора является передача вещи (здания торгового комплекса), которая будет создана в будущем, в собственность за вознаграждение. Суд установил, что предприниматель исполнил обязательства по оплате стоимости инвестиционного проекта; доказательств, свидетельствующих о том, что спорные работы не были предусмотрены инвестиционным договором и не были учтены в составе инвестиционного проекта, не представлено. Судом отмечено, что спорные расходы понесены (будут понесены) компанией в целях достижения конечной цели инвестиционного договора - в связи со строительством и вводом в эксплуатацию здания торгового комплекса, при этом условиями договора обязанность получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию с последующей передачей документации инвестору закреплена за заказчиком-застройщиком. Кроме того, суд учел, что на момент рассмотрения апелляционной жалобы право собственности на здание торгового комплекса зарегистрировано за компанией, а часть заявленных расходов последней не понесены.

Суд округа признал выводы апелляционного суда законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.01.2021 компании предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Челябинской области.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Феникс-Гран» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Феникс-Гран» в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Челябинской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова