

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-559

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Дорожное ремонтно-строительное управление № 6» (далее – управление) на определение Арбитражного суда Омской области от 20.07.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.11.2020 по делу № А46-16349/2018,

установил:

бюджетное учреждение города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к государственному предприятию Омской области «Дорожное ремонтно-строительное управление № 6» (далее - предприятие) об обязанности выполнить работы по устранению дефектов на автомобильной дороге в рамках гарантийных обязательств по договорам на выполнение подрядных работ от 12.08.2016 № Ф.2016.209962, от 15.08.2016 № Ф.2016.211621, от 23.08.2016 № 1041.

Решением Арбитражного суда Омской области от 05.12.2018 на предприятие возложена обязанность за счет собственных средств выполнить работы по устранению дефектов на автомобильных дорогах в рамках гарантийных обязательств в течение месяца в период года с устойчивыми положительными температурами со дня вступления в законную силу решения суда.

Учреждению 23.01.2019 выдан исполнительный лист серии ФС № 023640817.

Ведущий судебный пристав-исполнитель межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области Тюменцева О.Н. обратилась в Арбитражный суд Омской области с заявлением о замене должника - предприятия на процессуального правопреемника - общество.

Определением Арбитражного суда Омской области от 20.07.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.11.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить состоявшиеся по вопросу о процессуальном правопреемстве судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что 07.02.2017 в Единый государственный реестр юридических лиц внесены записи о создании юридического лица - общества путем реорганизации в форме преобразования и о прекращении деятельности юридического лица - предприятия путем реорганизации в форме преобразования; учитывая, что правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса, доказательств исполнения решения суда по настоящему делу не представлено, руководствуясь статьей 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции удовлетворил заявление судебного пристава о процессуальном правопреемстве, заменив должника - предприятие на его правопреемника - общество.

Суды апелляционной инстанции и округа признали выводы суда первой инстанции законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Дорожное ремонтно-строительное управление № 6» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова