

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-20671

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу прокурора Вологодской области на определение Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 по делу № А13-12775/2019 Арбитражного суда Вологодской области и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2020 по тому же делу по заявлению прокурора Нюксенского района Вологодской области о привлечении индивидуального предпринимателя Степанова Юрия Витальевича к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

прокурор Нюксенского района Вологодской области обратился в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Степанова Юрия Витальевича (далее – предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 05.08.2019 предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей.

Прокурор Вологодской области, не участвующий в рассмотрении дела, обратился с апелляционной жалобой на указанное решение суда первой инстанции, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи указанной жалобы.

Определением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 прокурору Вологодской области отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на обращение с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, производство по апелляционной жалобе прекращено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.09.2020 оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции.

Прокурор Вологодской области обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, в которой просит их отменить и направить дело на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.12.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Вологодской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела и установлено судами, срок на обжалование решения суда первой инстанции от 05.08.2019 о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, истек 19.08.2019. Апелляционная жалоба Прокурора Вологодской области на решение суда первой инстанции поступила

04.02.2020, то есть с пропуском процессуального срока, о восстановлении которого подателем жалобы было заявлено ходатайство. В качестве уважительной причины пропуска срока прокурор Вологодской области сослался на то, что о размере «преступного дохода» и, следовательно, о появлении оснований для квалификации деяний предпринимателя по пункту «б» части 2 статьи 171 Уголовного кодекса Российской Федерации, ему стало известно только в декабре 2019 года.

Рассматривая заявленное прокурором Вологодской области ходатайство, оценив представленные в материалы дела доказательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам, связанным в том числе с прекращением в отношении предпринимателя уголовного дела, дальнейшим прокурорским надзором за законностью и обоснованностью процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении от 17.03.2010 № 6-П, а также правовую позицию Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», принимая во внимание положения пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в силу возложенных на систему прокуратуры соответствующих функций как прокуратуре Вологодской области, так и входящей в ее структуру прокуратуре Нюксенского района, могло и должно было быть известно о сроке подачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции по настоящему делу, а также о причинах, в связи с которыми органы прокуратуры могут обжаловать данное решение. На основании изложенного, суд апелляционной инстанции признал неуважительными причины пропуска прокурором Вологодской области процессуального срока на обжалование решения суда первой инстанции и отказал в его восстановлении, прекратив производство по апелляционной жалобе прокурора Вологодской области.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, прокурор Вологодской области приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и суда округа и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с тем, что прокурору Вологодской области

могло и должно было быть известно о сроке подачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции по настоящему делу, а также о причинах, в связи с которыми органы прокуратуры могут обжаловать данное решение. Изложенные в кассационной жалобе прокурора Вологодской области доводы не опровергают выводы судов об отсутствии уважительности причин пропуска срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, которые основаны на представленных в деле доказательствах и установленных фактических обстоятельствах дела, свидетельствующих об отсутствии объективных причин, препятствующих своевременно обратиться с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции.

Доводы прокурора Вологодской области не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы прокурора Вологодской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов