

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-187

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сычуговой Анны Александровны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2020 по делу № А40-192972/2019

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Логитек» (далее – общество) о взыскании 969 052 руб. 90 коп. неустойки за просрочку передачи объекта долевого строительства по договору участия в долевом строительстве от 11.10.2016 № 2/43/Е за период с 01.07.2017 по 15.05.2019, 484 526 руб. 45 коп. штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Свирцева Сергея Владимировича,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2020, с общества в пользу предпринимателя взыскано 165 483 руб. 57 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм

материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, предприниматель (цессионарий), обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослался на то, что ему на основании заключенного с третьим лицом (цедент) договора уступки права требования от 10.06.2019 перешло право требования к обществу (застройщик) штрафных санкций по договору участия в долевом строительстве от 11.10.2016 № 2/43/Е.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 165.1, 401, 405, 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что после истечения согласованного сторонами срока передачи объекта долевого строительства ответчик уведомил участника о готовности объекта к передаче, при этом последний его приемку не осуществил, пришли к выводу о наличии у истца права требования уплаты неустойки, определив период ее взыскания исходя из фактических обстоятельств дела и снизив ее размер по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Принимая во внимание, что передача потребителем права требования штрафа возможна только после его присуждения судом, суды отказали в удовлетворении соответствующего требования.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Сычуговой Анны Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова