

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС20-2180 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Истра+» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 12.11.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2020 по делу № А41-69007/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Каскад» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его внешний управляющий Семёнов Владимир Павлович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисления с расчётного счёта должника в пользу общества денежных средств в общем размере 15 360 250 рублей; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.11.2019 (с учётом определения того же суда первой инстанции от 21.02.2020 об исправлении опечатки), оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5 – 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, совершённой безвозмездно в отсутствие каких-либо разумных экономических оснований неплатёжеспособным должником в период подозрительности в пользу общества с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов путём необоснованного уменьшения активов должника и его конкурсной массы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Истра+» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк