

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС19-473 (13)

г. Москва

4 марта 2021 г.

Дело № А33-4262/2017

резолютивная часть определения объявлена 25.02.2021

полный текст определения изготовлен 04.03.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего кредитной организацией «Акционерный коммерческий банк «ЕНИСЕЙ» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – на определение Арбитражного суда Красноярского края от 24.09.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.06.2020 по делу № А33-4262/2017,

при участии в судебном заседании представителей:

государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Долгоаршинных В.С. (по доверенности от 06.08.2019);

общества с ограниченной ответственностью «Випстайл» – Деева А.В. (по доверенности от 08.02.2021);

общества с ограниченной ответственностью «Строймаг» – Челембеев А.А. (по доверенности от 11.02.2021);

общества с ограниченной ответственностью «ТопЭнергоАудит» – Зоря К.В. (по доверенности от 11.01.2021);

общества с ограниченной ответственностью «Триумф» – Кормин С.Н. (по доверенности от 22.01.2021);

общества с ограниченной ответственностью «Центрум» – Бруско Б.С. (по доверенности от 08.02.2021);

общества с ограниченной ответственностью «Ювеста» – Череватый И.С. (по доверенности от 22.01.2021);

Седякиной Ю.В. – Листочкина А.И. (по доверенности от 29.03.2019).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» и Седякиной Ю.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей обществ с ограниченной ответственностью «Випстайл», «Строймаг», «ТопЭнергоАудит», «Триумф», «Центрум» и «Ювеста», просивших обжалуемые судебные акты оставить без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 20.04.2017 по настоящему делу кредитная организация «Акционерный коммерческий банк «ЕНИСЕЙ» (публичное акционерное общество; далее – банк «Енисей») признана несостоятельной (банкротом), полномочия конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство).

В рамках дела о банкротстве банка «Енисей» агентство обратилось в суд с заявлением к обществам с ограниченной ответственностью «Випстайл» (далее – общество «Випстайл»), «ТопЭнергоАудит» (далее – общество «ТопЭнергоАудит»), «Триумф» (далее – общество «Триумф»), «Центрум» (далее – общество «Центрум»), «Ювеста» (далее – общество «Ювеста») о признании сделок недействительными и последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 24.09.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 23.06.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, агентство просит отменить определение и постановления судов первой, апелляционной инстанций и округа, направив обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзывах на кассационную жалобу общества «Випстайл», «Строймаг», «ТопЭнергоАудит», «Триумф», «Центрум» и «Ювеста» просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 15.12.2020 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

До начала судебного заседания от обществ «Випстайл», «Строймаг», «Триумф» и «Ювеста» поступило ходатайство о приостановлении производства по кассационной жалобе агентства до вступления в законную силу постановления Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-50939/2017 Арбитражного суда города Москвы по обособленному спору о признании недействительными сделок по авалированию векселей, выданных публичным акционерным обществом «Пятовское карьероуправление» (далее – карьероуправление). На день судебного заседания судебной коллегии постановление апелляционного суда вступило в законную силу, ходатайство утратило актуальность и подавшие его лица не настаивали на удовлетворении ходатайства. При таких обстоятельствах оснований для приостановления производства по жалобе агентства не имеется.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба агентства подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, приказами Банка России от 09.02.2017 № ОД-369 и № ОД-370 с 09.02.2017 у банка «Енисей» отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению названным банком.

В преддверии отзыва лицензии банк «Енисей» (принципал) и общество «Строймаг» (агент) заключили рамочное агентское соглашение от 17.11.2016, по которому общество «Строймаг», в частности, обязалось подыскивать банку «Енисей» покупателей его требований, вытекающих из заемных обязательств и (или) зкладных.

Банк «Енисей» (продавец) 02.02.2017 заключил ряд договоров об уступке требований:

с обществом «Випстайл» (покупателем) – об уступке требований к 290 физическим лицам на 312 750 310 рублей 42 копейки;

с обществом «Ювеста» (покупателем) – об уступке требований к 138 физическим лицам на 264 678 352 рубля 42 копейки;

с обществом «Центрум» (покупателем) – об уступке требований к 143 физическим лицам на 188 836 501 рубль 35 копеек.

В день заключения договоров об уступке требований подписаны соглашения, по условиям которых «Строймаг» приняло на себя обязательства отвечать перед банком «Енисей» за надлежащее исполнение покупателями обязательств по оплате полученных ими требований.

Кроме того, примерно в это же время банк «Енисей» (продавец) заключил ряд договоров с обществом «Триумф» (покупателем):

восемь договоров уступки требований от 30.01.2017 (сумма передаваемых требований: 33 593 205 рублей 65 копеек, 32 037 904 рубля 27 копеек, 20 241 095 рублей 89 копеек, 6 883 832 рубля 89 копеек, 5 130 591 рубль 13

копеек, 4 968 055 рублей 93 копейки, 139 394 доллара США, 4 133 доллара США);

договор уступки требований от 02.02.2017 (сумма передаваемых требований 275 000 000 рублей);

пять договоров купли-продажи закладных от 30.01.2017 (с суммой требований (без учета процентов): 23 619 223 рубля 85 копеек, 22 823 619 рублей 70 копеек, 7 352 941 рубль 15 копеек, 6 535 969 рублей 7 копеек, 826 878 рублей 18 копеек);

договор купли-продажи закладной от 02.02.2017 (с суммой требований (без учета процентов): 450 424 100 рублей 36 копеек).

По соглашению от 02.02.2017 общество «Строймаг» приняло на себя обязательства отвечать перед банком «Енисей» за надлежащее исполнение обществом «Триумф» обязательств по оплате приобретенных требований и закладных.

Сославшись на то, что договоры уступки требований и купли-продажи закладных, заключенные 30.01.2017 и 02.02.2017 (менее чем за 10 дней до отзыва лицензии у банка «Енисей» и назначения временной администрации), совершены при неравноценном встречном предоставлении со стороны покупателей, агентство обратилось в суд с заявлением о признании этих сделок недействительными на основании статей 61.2, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Агентство также просило признать недействительными договоры последующей уступки требований и купли-продажи закладных, заключенные 15.09.2017 обществами «Центрум» (продавцом) и «ТопЭнергоАудит» (покупателем) и обществами «Ювеста» (продавцом) и «ТопЭнергоАудит» (покупателем).

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из того, что по оспариваемым договорам банк «Енисей» получил равнозначное встречное исполнение.

Так, по акту приема-передачи от 07.02.2017 общество «Строймаг» передало банку «Енисей» в счет исполнения обязательств обществ «Випстайл», «Триумф», «Центрум» и «Ювеста» по оплате требований и закладных векселя, выданные карьероуправлением, авалированные коммерческим банком «Нефтяной Альянс» (публичное акционерное общество; далее – банк «Нефтяной Альянс»).

В материалах дела имеются уведомления от 07.02.2017, которыми общество «Строймаг» проинформировало общества «Випстайл», «Триумф», «Центрум» и «Ювеста» о том, что оно, действуя в их интересе без поручения, осуществило исполнение, рассчитавшись с банком «Енисей» векселями, а также письма от 07.02.2017 обществ «Випстайл», «Триумф», «Центрум» и «Ювеста» об одобрении действий общества «Строймаг» по исполнению обязательств перед банком «Енисей».

Суды приняли во внимание пояснения бывшего руководителя банка «Енисей», подтвердившего как получение векселей карьероуправления от общества «Строймаг», так и последующую мену банком «Енисей» данных

векселей на векселя иностранных компаний. Суды учли позицию карьероуправления, ссылавшегося на то, что векселя, переданные обществом «Строймаг» банку «Енисей», в дальнейшем третьими лицами были предъявлены к платежу карьероуправлению, свои вексельные обязательства карьероуправление исполнило.

При этом суды сочли, что карьероуправление имело финансовую возможность исполнить вексельные обязательства, поскольку оно в 2016 году получило кредиты на сумму свыше 2 млрд. рублей, владело векселями крупных кредитных организаций (векселями банков ВТБ, «Санкт-Петербург», «Промсвязьбанк», «Сбербанк», «Глобэксбанк»).

Суды указали на то, что последующее выбытие векселей карьероуправления из числа активов банка «Енисей» не может противопоставляться обществам «Строймаг», «Випстайл», «Триумф», «Центрум» и «Ювеста», которые не являются участниками дальнейшего оборота векселей.

Кроме того, суды сослались на вступившее в законную силу определение Арбитражного суда Красноярского края от 18.10.2018 по настоящему делу (как на преюдициальный для агентства акт). Данным определением агентству отказано в признании недействительным аналогичного договора от 02.02.2017 об отчуждении банком «Енисей» (продавцом) требований и залладных на сумму около 300 млн. рублей, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «СМТ-Логистик» (покупателем) также при участии общества «Строймаг» как агента (на основании рамочного соглашения от 17.11.2016). Расчеты с банком «Енисей» по этому договору тоже были осуществлены векселями карьероуправления.

Доводы агентства о взаимосвязанности ответчиков, сомнительном характере операций отклонены судами как не имеющие правового значения.

Суды указали на то, что представленный агентством отчет от 12.07.2019 об оценке векселей карьероуправления не может опровергнуть факт равноценного предоставления в сложившейся ситуации – в ситуации полного погашения собственных векселей карьероуправлением.

Между тем судами не учтено следующее.

Пункт 1 статьи 61.2, статья 189.40 Закона о банкротстве предусматривают возможность признания недействительной сделки кредитной организации, совершенной за год до назначения Банком России временной администрации по управлению этой кредитной организацией и после назначения временной администрации при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной данной сделки. Неравноценное встречное исполнение обязательств имеет место, в частности, в случае, если цена сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Оспариваемые агентством сделки, заключены менее чем за 10 дней до дня назначения временной администрации по управлению банком «Енисей», то

есть в период подозрительности, установленный пунктом 1 статьи 61.2, пунктом 3 статьи 189.40 Закона о банкротстве.

Проверяя доводы агентства о неравноценности полученного банком «Енисей» предоставления в виде векселей карьероуправления, суды нарушили принцип равноправия сторон и требования процессуального закона об оценке доказательств, что могло привести к принятию неправильного решения по существу спора.

Так, являются ошибочными ссылки судов на определение Арбитражного суда Красноярского края от 18.10.2018 по настоящему делу как на преюдициальный акт по вопросу о равноценности полученного банком «Енисей» предоставления. Преюдициальное значение имеют ранее установленные арбитражным судом факты (часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Однако в удовлетворении заявления о недействительности иной сделки, заключенной не с ответчиками по настоящему обособленному спору, а с обществом «СМТ-Логистик», ранее было отказано ввиду недоказанности агентством неравноценности предоставления, полученного банком «Енисей», что не образует преюдицию и не лишает агентство возможности доказать такую неравноценность по заявлению, разрешенному позднее в рамках другого обособленного спора, по требованиям, предъявленным к иным лицам. Более того, часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, освобождая от доказывания фактических обстоятельств дела, не исключает их различной правовой оценки.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности. При этом в судебном акте указываются не только результаты оценки принятых судом доказательств, но и мотивы, по которым было отказано в принятии иных доказательств.

В нарушение положений названной статьи и статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций должным образом не исследовали и не оценивали доказательства, на которые ссылалось агентство в подтверждение своих доводов о неравноценности полученного банком «Енисей» предоставления.

Эти недостатки не были устранены судом округа.

Суды признали факт погашения векселей карьероуправлением обстоятельством, исключающим необходимость исследования их рыночной стоимости. При этом вывод об исполнении вексельных обязательств карьероуправлением основан лишь на его письме и не подкреплён ссылками на конкретные документы. Карьероуправление, несмотря на неоднократные требования суда, не раскрыло сделки (операции), которыми оно прекращало вексельные обязательства, момент совершения данных сделок, их участников.

Суды не приняли во внимание то, что векселя как ценные бумаги могут быть признаны ликвидными, если обязанные лица, в частности векселедатель, в

состоянии произвести по ним расчеты с любым законным векселедержателем, обратившимся с требованием о платеже. Предполагается, что таким признакам отвечают ценные бумаги, которые выданы, индоссированы или авалированы лицами, чье имущественное положение благополучно.

Само же по себе погашение долга векселедателем, находящимся в имущественном кризисе, одному конкретному держателю векселя, особенно в ситуации, когда вексельное обязательство прекращается неденежным предоставлением, не свидетельствует о ликвидности ценной бумаги и может быть обусловлено наличием особых отношений между векселедателем и векселедержателем.

Факт последующего получения банком «Енисей» за векселя карьероуправления встречного предоставления, равнозначного номинальной стоимости самих ценных бумаг, который бы свидетельствовал об отсутствии вреда конкурсной массе банка «Енисей», не был установлен судами.

Банк России 22.03.2017 (через полтора месяца после передачи векселей банку «Енисей») подал в арбитражный суд заявление о признании авалиста (банка «Нефтяной Альянс») несостоятельным (банкротом), которое мотивировано превышением совокупного размера его обязательств над совокупной стоимостью активов. На основании этого заявления 12.07.2017 в отношении банка «Нефтяной Альянс» открыта процедура конкурсного производства (определение Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2017 по делу № А40-50939/2017, решение того же суда от 12.07.2017 по указанному делу).

Поскольку кризисная ситуация возникает в кредитной организации, как правило, постепенно, развиваясь и нарастая, у судов не имелось оснований полагать, что в момент передачи векселей карьероуправления банку «Енисей» (07.02.2017) их ликвидность обеспечивалась реальной возможностью авалиста (банка «Нефтяной Альянс») исполнить вексельные обязательства.

При таких обстоятельствах, вопрос о рыночной стоимости полученных банком «Енисей» векселей входил в предмет доказывания по настоящему обособленному спору. Выводы судов об обратном нельзя признать верными.

Указав, с одной стороны, на отсутствие необходимости исследования действительной стоимости ценных бумаг, суды, с другой стороны, сослались на доказательства, представленные процессуальными оппонентами агентства, касающиеся имущественного положения карьероуправления, которым как раз и определяется рыночная стоимость бумаг, и одновременно уклонились от оценки доводов агентства и его доказательств, опровергающих возражения по поводу реального положения дел векселедателя.

В частности, вывод судов о наличии у карьероуправления финансовой возможности произвести оплату по векселям мотивирован тем, что указанное управление владело векселями ряда крупных кредитных организаций, оно в 2016 году получило кредиты на сумму свыше 2 млрд. рублей.

Вместе с тем наличие у векселедателя в какой-то момент времени значительного актива без проверки совокупного размера его обязательств не свидетельствует об истинных финансовых возможностях векселедателя.

При этом агентство ставило под сомнение действительность оборота векселей банков ВТБ, «Санкт-Петербург», «Промсвязьбанк», «Сбербанк», «Глобэксбанк» по цепочке сделок через общество «Строймаг», реальность их получения карьероуправлением. Доводы агентства в этой части суды не исследовали. Агентство обращало внимание на то, что даже если векселя указанных банков и поступили в фактическое владение карьероуправления, оно не являлось платежеспособным в момент выдачи собственных векселей, что подтверждено определением от 14.06.2019 по делу № А23-8191/2017 Арбитражного суда Калужской области, согласно которому после смены акционеров (29.03.2016) карьероуправлением совершены действия, направленные на отчуждение принадлежащего ему имущества. Этот довод агентства также был проигнорирован судами.

Суды отказались исследовать отчет о стоимости векселей карьероуправления, представленный агентством, согласно которому рыночная стоимость ценных бумаг многократно ниже договорной цены, по которой банком «Енисей» уступлены требования и реализованы заложенные.

Выборочная оценка судом доказательств лишь одной стороны, без исследования доказательств ее оппонента не соответствует принципу равноправия, закрепленному в статье 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Уклонились суды и от проверки доводов агентства о согласованности действий участников спорных отношений, нетипичности (с точки зрения нормального гражданского оборота) совершенных ими сделок. Данные доводы агентство приводило в качестве косвенных свидетельств направленности действий ответчиков на причинение вреда конкурсной массе банка «Енисей». По мнению агентства, для обществ «Випстайл», «Триумф», «Центрум» и «Ювеста», созданных незадолго до спорных сделок от 30.01.2017 и 02.02.2017, действия по приобретению имущественных прав и заложенных у банка «Енисей» являлись первыми крупными операциями, собственных средств для оплаты они не имели, в переговорах не участвовали. Несмотря на это общество «Строймаг», будучи агентом банка «Енисей», поручилось за названные общества, а затем досрочно (уже 07.02.2017) передало в счет исполнения их обязательств векселя карьероуправления, которые получило в обмен на собственные векселя. При этом, как отмечало агентство, другими судебными актами по делу № А33-4262/2017 установлено создание в это же время руководителем общества «Строймаг» и банком «Енисей» фиктивных банковских проводок на сумму 130 000 000 рублей якобы по займу, предоставленному банку руководителем общества «Строймаг».

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов банка «Енисей» и его кредиторов, в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направив обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит проверить доводы агентства и возражения его процессуальных оппонентов, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии с требованиями статей 8 и 71 Арбитражного процессуального кодекса, после чего дать правовую квалификацию спорным сделкам.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Красноярского края от 24.09.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.06.2020 по делу № А33-4262/2017 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

Е.С. Корнелюк