

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-24391 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мельникова Андрея Александровича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Приморского края от 06.07.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.11.2020 по делу № А51-8498/2019 о несостоятельности (банкротстве) Афанасьева Андрея Сергеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Мельников А.А. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 4 398 776 рублей по договору займа от 28.04.2017, заключенного с должником.

Впоследствии Одерий Андрей Валерьевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой вышеуказанного договора займа от 28.04.2017.

Данные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 06.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.11.2020, договор займа от 28.04.2017 признан незаключенным, отказано в удовлетворении заявления Мельникова А.А. о включении требования в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, удовлетворить заявление о включении требований в реестр, отказать в признании сделки недействительной.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и отзыва на неё таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу об отсутствии оснований для включения требований в реестр ввиду отсутствия доказательств передачи денежных средств по договору займа, а также подтвержденной финансовой возможности кредитора предоставить должнику денежные средства в заявленном размере.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими

ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в рассмотрении спора путём использования систем видеоконференц-связи не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Мельникову Андрею Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Мельникова Андрея Александровича об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк