

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27439 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инбанк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2020 по делу № А40-154005/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Скинкея» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками соглашения между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Снабженческое предприятие «Спецресурс» (далее – общество) от 28.02.2019, а также операции по перечислению должником денежных средств на расчётный счёт общества в общей сумме 30 509 043 рубля 39 копеек. Просил о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 вышеуказанное определение отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2020 отменено постановление апелляционного суда от 22.09.2020, определение суда первой инстанции от 20.07.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Письмом Верховного суда Российской Федерации от 16.02.2021 материалы дела № А40-154005/2019, касающиеся данного спора, были истребованы в Арбитражном суде города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу об отказе в удовлетворении заявления ввиду отсутствия предпочтительности.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований по заявленным основаниям, отменив постановление апелляционного суда.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инбанк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк