

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-24391 (3, 5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Одерий Валерия Григорьевича и Одерий Андрея Валерьевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Приморского края от 28.07.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.12.2020 по делу № А51-8498/2019 о несостоятельности (банкротстве) Афанасьева Андрея Сергеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Афанасьева Ирина Владимировна обратилась в суд с заявлением о включении задолженности в размере 2 324 844 рублей в реестр требований кредиторов должника.

Впоследствии в отдельное производство выделено заявление Афанасьевой И.В. о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника задолженности в размере 575 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 28.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.12.2020, признано обоснованным и включено в первую очередь реестра требование Афанасьевой И.В. в размере 279 033 рублей 33 копеек, производство по заявлению в остальной части прекращено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края. Исходя из содержания жалоб, заявители не согласны с обжалуемыми судебными актами в части удовлетворения заявления.

Жалобы изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 16, 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из частичной обоснованности и подверженности требованиям, что послужило основанием для включения задолженности в реестр требований кредиторов должника в указанном размере.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалоб не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Одерий Валерию Григорьевичу и Одерий Андрею Валерьевичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк