

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23540

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами дела кассационную жалобу Орловой Татьяны Ивановны (далее – заявитель, должник) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2020 по делу № А40-269083/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2019 в реестр требований кредиторов Орловой Т.И. включено требование общества с ограниченной ответственностью «ЦентрИнвест» (далее – общество «ЦентрИнвест») в размере 29 368 674 рубля 95 копеек – основной долг, 385 000 рублей – неустойка.

Впоследствии общество с ограниченной ответственностью «Обогащительные комплексы» обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве общества «Центр-Инвест» в размере основного долга 14 023 541 рубля 15 копеек, неустойки 150 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2020 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2020, отменено определение суда первой инстанции от 13.03.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Письмом Верховного суда Российской Федерации от 17.02.2021 материалы дела № А40-269083/2018, касающиеся данного спора, были истребованы в Арбитражном суде города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из обоснованности заявления и недоказанности оснований для отказа в его удовлетворении.

Суд округа, руководствуясь позицией, изложенной в пункте 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Орловой Татьяне Ивановне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк