

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-1010

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮМАН» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 05.01.2020 по делу № А79-1566/2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.11.2020 по тому же делу по иску муниципального автономного учреждения культуры «Дворец культуры «Восход» к обществу с ограниченной ответственностью «ЮМАН» о взыскании 90 976 рублей 99 копеек и об обязанности устранить недостатки выполненных работ,

установил:

муниципальное автономное учреждение культуры «Дворец культуры «Восход» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЮМАН» (далее – ответчик) о взыскании 90 976 рублей 99 копеек и об обязанности устранить недостатки выполненных работ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Проектный институт «Суварстройпроект».

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 05.01.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020, требования истца удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взысканы неустойка в

сумме 1 324 рублей 31 копейки за период с 01.11.2018 по 11.12.2018, штраф в сумме 70 923 рублей 62 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 890 рублей, расходы по экспертизе в сумме 35 000 рублей, на ответчика возложена обязанность в месячный срок со дня вступления решения в законную силу устранить недостатки в выполненных работах в рамках гарантийных обязательств по контракту от 13.09.2018 № 0815300003418000033 131238.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 19.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе истцу в удовлетворении заявленных требований и полном объеме.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь подрядчиком по заключенному с истцом (заказчик) муниципальному контракту, ответчик выполнил работы с недостатками, которые отказался устранить по требованию истца в период гарантийного срока, проанализировав условия контракта, учитывая заключение судебной экспертизы, подтверждающее факт выполнения ответчиком работ с недостатками, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о правомерности начисления истцом неустойки и штрафа, размер которых определен судами на основании условий контракта и периода просрочки, из которого исключен период обоснованного приостановления ответчиком работ по контракту.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды удовлетворили требования истца в соответствующей части, а также возложили на ответчика обязанность по устранению выявленных недостатков работ в рамках гарантийных обязательств по контракту.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с действиями сторон при исполнении условий муниципального контракта и выполнением ответчиком работ с недостатками, которые были выявлены истцом в период гарантийного срока и не устранены ответчиком. Доказательств того, что выявленные в период гарантийного срока недостатки произошли вследствие причин, обусловленных пунктом 2 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, освобождающих подрядчика от ответственности по устранению недостатков, ответчик не представил, ходатайство о проведении дополнительной либо повторной экспертизы ответчик не заявлял.

Доводы ответчика направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Несогласие ответчика с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Изложенные в жалобе доводы ответчика не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов