

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-306

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу автономного учреждения здравоохранения Воронежской области «Воронежская клиническая стоматологическая поликлиника № 7» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 05.02.2020 по делу № А14-8692/2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.12.2020 по тому же делу по заявлению автономного учреждения здравоохранения Воронежской области «Воронежская клиническая стоматологическая поликлиника № 7» к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Воронежской области о признании незаконным требования от 19.04.2019 № 1204/10 «О возврате денежных средств обязательного медицинского страхования, использованных не по целевому назначению, и уплате штрафа»,

установил:

автономное учреждение здравоохранения Воронежской области «Воронежская клиническая стоматологическая поликлиника № 7» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Воронежской области (далее – фонд) о признании незаконным требования от 19.04.2019 № 1204/10 «О возврате денежных средств обязательного медицинского страхования, использованных не по целевому назначению, и уплате штрафа».

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 05.02.2020 учреждению отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявление учреждения удовлетворено.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 07.12.2020 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда округа, в которой просит их отменить, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что оказывая в проверяемый период медицинские услуги как в рамках территориальной программы ОМС, так и в рамках коммерческой деятельности (платные услуги), в нарушение положений Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее - Закон № 326-ФЗ), Тарифных соглашений на 2017 и 2018 годы, договоров на оказание и оплату медицинской помощи по ОМС, учреждение использовало средства ОМС в сумме 635 896 рублей 50 копеек на оплату расходов на заработную плату и начислений на выплаты по оплате персонала, не принимавшего непосредственного участия в оказании медицинской помощи в рамках ОМС, и данные расходы не связаны с оказанием бесплатной медицинской помощи в системе ОМС, суд первой инстанции пришел к выводу, что такое

использование учреждением средств ОМС является использованием не по целевому назначению.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Закона № 326-ФЗ, суд первой инстанции признал правомерным оспариваемое требование фонда и отказал учреждению в удовлетворении заявления.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с использованием учреждением средств ОМС не по целевому назначению и правомерностью оспариваемого требования фонда.

Доводы учреждения направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Несогласие учреждения с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Изложенные в жалобе доводы учреждения не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов