

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-658

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Магомедова Магомеда Алиасхабовича на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 12.02.2020 по делу № А63-13923/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2020 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Магомедова Магомеда Алиасхабовича к Федеральному агентству по техническому регулированию и метрологии о признании незаконным и отмене постановления от 28.06.2019 № 5/672-ИП-ТР-2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

индивидуальный предприниматель Магомедов Магомед Алиасхабович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Федеральному агентству по техническому регулированию и метрологии (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 28.06.2019 № 5/672-ИП-ТР-2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования привлечена автономная некоммерческая организация «Российская система качества».

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 12.02.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020, оспариваемое постановление административного органа изменено в части назначенного наказания в виде административного штрафа, размер которого снижен до 250 000 рублей.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 26.10.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 28.06.2019 № 5/672-ИП-ТР-2019 предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, предприниматель оспорил его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что предприниматель осуществлял реализацию бензина неэтилированного АИ-92-К5, не соответствующего требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 013/2011 «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для

реактивных двигателей и мазуту» (далее – Технический регламент) по показателю «массовая доля серы», «массовая доля кислорода» и «объемная доля метанола», суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.43.1 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое постановление административного органа о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43.1 КоАП РФ, снизив при этом в соответствии с положениями статьи 4.1 КоАП РФ размер назначенного предпринимателю штрафа до 250 000 рублей.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением предпринимателем вмененного правонарушения. Выводы судов основаны на представленных в деле доказательствах, в том числе на результатах лабораторных испытаний, признанных судами надлежащими доказательствами по делу. Нарушений при отборе проб и образцов суды не установили.

Доводы предпринимателя направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Несогласие предпринимателя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Изложенные в кассационной жалобе предпринимателя доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов