

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Российский государственный политехнический университет имени М.И. Платова» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 27.05.2020 по делу № А53-46803/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.11.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Полигон» к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Южно-Российский государственный политехнический университет имени М.И. Платова» о взыскании 95 633 рублей 90 копеек неустойки,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Полигон» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Южно-Российский государственный политехнический университет имени М.И. Платова» (далее – ответчик) о взыскании 95 633 рублей 90 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.05.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020, с ответчика в пользу истца взыскано

52 677 рублей 90 копеек, в удовлетворении остальной части требований истцу отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 18.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе истцу в удовлетворении заявленных требований и полном объеме.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь исполнителем по заключенному с ответчиком (заказчик) договору, истец оказал услуги на сумму 880 327 рублей 07 копеек, которые ответчик не оплатил, а стоимость этих услуг была взыскана с него в пользу истца вступившим в законную силу судебным актом по делу № А53-12021/2018 и оплачена ответчиком с просрочкой, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о правомерности начисления истцом неустойки, размер которой определен судами на основании условий договора и действительного периода просрочки, установленного судами.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды удовлетворили требования истца в соответствующей части, отказав в удовлетворении остальной части требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и

получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с наличием у ответчика обязанности уплатить истцу неустойку за просрочку оплаты работ, выполненных истцом и принятых ответчиком. Размер неустойки и период просрочки установлен судами на основании представленных в деле доказательств, свидетельствующих о дате фактической сдачи истцом ответчику выполненных работ с учетом условий договора о сроке оплаты работ.

Доводы ответчика направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы ответчика не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов