

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-856

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комплект-Инвест Групп» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2020 по делу № А40-123545/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Комплект-Инвест Групп» к Смоленской таможне о признании незаконным и отмене постановления от 28.09.2018 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Комплект-Инвест Групп» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Смоленской таможне (далее – таможенный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 28.09.2018 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.01.2020 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением таможенного органа от 28.09.2018 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 520 813 рублей 53 копеек.

Не согласившись с указанным постановлением таможенного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив факт заявления обществом недостоверных сведений о таможенной стоимости декларируемых товаров, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании

полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое постановление таможенного органа и отказали обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения. Как установлено судами, после выявления несоответствий о таможенной стоимости спорного товара таможенный орган направил обществу расчет размера обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, а также вынесло требование о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ № 10113110/050918/0128458 на товары № 1 и № 2, до выпуска товара. В результате указанной корректировки размер подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов по товару № 2 увеличился на сумму 781 220 рублей 30 копеек. Таким образом, после выявления таможенным органом факта занижения уплаты таможенных пошлин, налогов, указывающего на признаки административного правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, было возбуждено дело об административном правонарушении. Выводы судов о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения основаны на представленных в деле доказательствах с учетом установленных фактических обстоятельств и правовой позиции, изложенной в пункте 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 79 «О некоторых вопросах применения таможенного законодательства». Уплата декларантом или таможенным представителем таможенных пошлин, налогов в надлежащем размере, а также представление документов, подтверждающих соблюдение запретов и ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, до выпуска товаров или до составления протокола об административном правонарушении не может рассматриваться как основание освобождения от административной ответственности, а согласно пункту 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ может являться обстоятельством, смягчающим ее.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов