

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-838

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трион» на решение Арбитражного суда Томской области от 28.05.2020 по делу № А67-14103/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.11.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Трион» о признании незаконными и отмене постановления Томской таможни от 23.10.2019 № 10611000-744/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 19.7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также решения Сибирской оперативной таможни от 06.12.2019 № 10614000/84ю/100А,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Трион» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании незаконными и отмене постановления Томской таможни (в настоящее время Кемеровская таможня; далее – таможенный орган) от 23.10.2019 № 10611000-744/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 19.7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также решения Сибирской оперативной таможни (далее – вышестоящий таможенный орган) от 06.12.2019 № 10614000/84ю/100А.

Решением Арбитражного суда Томской области от 28.05.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 18.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением таможенного органа от 23.10.2019 № 10611000-744/2019 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 19.7.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением вышестоящего таможенного органа от 06.12.2019 № 10614000/84ю/100А постановление о привлечении общества к ответственности оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными постановлением и решением таможенных органов, общество оспорило их в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив факт несвоевременного представления обществом в таможенный орган статистической формы учета перемещения товаров за август 2019 года, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2

статьи 19.7.13 КоАП РФ с учетом наличия квалифицирующего признака – повторности совершения административного правонарушения.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерными оспариваемое постановление таможенного органа, а также решение вышестоящего таможенного органа, отказав обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения и отсутствием оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения общества от ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ, а также отсутствием оснований для применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, позволяющих заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Применительно к разъяснениям, содержащимся в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выводы судов первой и апелляционной инстанций о возможности или невозможности квалификации правонарушения как малозначительного не подлежат переоценке на стадии кассационного обжалования.

Доводы общества о малозначительности совершенного правонарушения направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов